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ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Поштоване даме и господо народни посланици, отварам Четврту седницу Првог редовног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2015. години.

На основу службене евиденције о присутности народних посланика констатујем да седници присуствује 107 народних посланика.

Подсећам вас да је чланом 88. став 5. Пословника Народне скупштине предвиђено да кворум за рад Народне скупштине приликом усвајања записника и утврђивања дневног реда постоји ако је на седници присутна већина од укупног броја народних посланика.

Ради утврђивања броја народних посланика присутних у сали, молим народне посланике да убаците своје идентификационе картице у посланичке јединице електронског система за гласање.

Констатујем да је применом електронског система за гласање утврђено да су у сали присутна 142 народна посланика, односно да је присутна већина од укупног броја народних посланика и да постоје услови за рад Народне скупштине, у смислу члана 88. став 5. Пословника.

Да ли неко од председника, односно овлашћених представника посланичких група жели да затражи обавештење или објашњење у складу са чланом 287. Пословника Народне скупштине? (Да)

Реч има народни посланик Енис Имамовић. Изволите.

ЕНИС ИМАМОВИЋ: Хвала, уважени председавајући. Колегинице и колеге народни посланици, тражим обавештење у првом реду од Владине Канцеларије за Косово и Метохију о случају који се десио у петак, 10. априла, у северном делу Косовске Митровице, када су десетак батинаша усред бела дана с леђа напала двојицу студената бошњачке националности из Новог Пазара.

С тим у вези постављам питање директору Владине Канцеларије за Косово и Метохију – да ли је упознат с овим случајем и да ли је он као директор Канцеларије посетио претучене студенте Бошњаке и њихове породице и да ли је остварио било какав контакт, па макар и позвао телефоном породице претучених студената?

Питам и – шта је до данас предузето на решавању овог случаја? Занима ме да ли су пронађени батинаши који су усред бела дана у центру Косовске Митровице напали двојицу Бошњака студената.

Напомињем да ово није први пут да се у северном делу Косовске Митровице нападају Бошњаци и да је и протеклих година било идентичних напада на студенте из Санџака, али и на локално бошњачко становништво. Због тога тражим и да нам органи задужени за безбедност одговоре – да ли су у стању да обезбеде сигуран боравак нашим студентима Бошњацима из Санџака који студирају у северном делу Косовске Митровице?

У ситуацији када се овакви напади понављају а надлежни нису у стању да студентима обезбеде сигурност, ми морамо размишљати о томе да све студенте позовемо да се врате кућама и затражимо од Владе да им наставак студија омогући тако што ће отворити смерове Медицинског и Стоматолошког факултета на Универзитету у Новом Пазару, јер на овим факултетима студира највећи број студената из Санџака.

Видимо да они немају слободно кретање и да нису сигурни на улицама северног дела Косовске Митровице. Још једном, скрећем пажњу да се овде ради о једном врло осетљивом проблему. Зато инсистирам да одговоре добијем у предвиђеном року. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Александар Југовић.

АЛЕКСАНДАР ЈУГОВИЋ: Даме и господо, председавајући, поштоване колеге, постоје најаве приштинских власти да би Црква Христа Спаса која се налази у Приштини могла бити срушена због, наводно, непостојања дозвола, тј. урбанистичке документације. Те најаве које се односе на овај православни храм морају се примити озбиљно и требало би на њих адекватно одговорити јер је документација проверљива и она постоји, као и сведоци, учесници који познају историју градње ове светиње.

Архитекта проф. Спасоје Крунић пројектовао је Цркву Христа Спаса у Приштини. У решењу којим је дозвољена градња, у ком се наводи број катастарске парцеле у Приштини, Секретаријат за урбанизам, грађевинарство и заштиту животне средине Скупштине града Приштина издао је 15. фебруара 1999. године дозволу за изградњу храма Српској православној цркви. Према овом документу, дозвољава се изградња Храма Христа Спаса у Приштини, на адреси Ваљевска улица бр. 4.

Због одлучности приштинских власти да се црква сруши, молимо представнике Министарства правде, јер се у оквиру тог министарства налази Управа за сарадњу са црквама и верским заједницама, да се максимално ангажују код међународних институција како бисмо заштитили овај верски објекат.

Конкурс за пројектовање овог објекта расписан је 1991. године, а право реализације стекао је један од најистакнутијих чланова СПО професор Спасоје Крунић. Овај уважени професор Архитектонског факултета на располагању је Министарству да посведочи о околностима градње овог храма.

Понављам, ово је веома битно, конкурс за пројектовање је расписан 1991. године, а градња је почела 1992. године. Црква је грађена због потребе православног живља, с обзиром да је тада Приштина била највећи српски град на Косову и Метохији, а у том граду постојала је само једна црква. Опструкција локалних власти довела је до тога да се дозвола добије тек 1999. године.

Не сумњајући да ће Министарство предузети или да је већ предузело потребне кораке, надамо се да ће међународне институције реаговати и заштитити овај верски храм. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народна посланица Олена Папуга. Изволите, госпођо Папуга.

ОЛЕНА ПАПУГА: Хвала, председавајући. Колеге посланици, постављам питање министарству привреде и пољопривреде.

Створио се проблем у Војводини са земљом коју су закупили Арапи на 25 година. Од 4.000 хектара државног земљишта које је у атарима Карађорђева, Бачке Паланке и Бача добила арапско-српска компанија, 2.000 хектара још је у парлогу и није узорано. Пољопривредници из овог краја кажу да од најављених рекордних приноса нема ништа. Емирати нису довезли, купили ниједан трактор, наши људи су тамо најамна радна снага, пошто се добро зна да Арапи унајмљују наше људе из свих околних села да својим тракторима ору ту земљу.

Наши паори се питају зашто они нису могли да добију да обрађују ту земљу, а Арапи нпр. могу. Питају – који је интерес био да земљиште добију странци пре домаћих паора и по тој некој цени која није била доступна нашим људима? У Србију стиже кромпир из Европе, јабуке из Пољске, технологија из Бугарске, а наши паори из Кикинде и пограничних места у Банату иду у Румунију да раде.

У уговору који су потписале Република Србија и Арапски Емирати пише да ће у заједничкој компанији Република Србија имати 20% власничког удела и да неће имати обавезу инвестирања, док је, са друге стране, партнер из Уједињених Емирата на себе преузео обавезу улагања у висини од 140 милиона евра у наредне четири године. Тако је објавило Министарство. Поред тога, у наредне четири године, у складу са инвестиционим планом, планирано је и отварање додатних 300 радних места на територији општине Кула и Бачка Паланка, где је највише земље и отишло Емиратима. Планиране инвестиције досада још нису дошле, ни та постројења која су обећана – за сортирање, паковање, складиштење и обраду производа; ништа од тога се није десило.

Зато питам министарства, можда и Унутрашњих послова, и Привреде и Пољопривреде – колико је земље, и у којим општинама, дато у закуп на 25 година Арапима? Колико је досад запослено људи у сваком том месту, у свакој тој некој задрузи? Колико је обрађено земље до сада? Где је, шта и колико посејано? Колико је људи добило отпремнину? Колико трактора су Арапи до дана данашњег, када постављам ово питање, регистровали код нас?

Друго питање постављам Министарству финансија. Власници стамбених објеката, укључујући власнике станова у вишеспратним зградама у Новом Саду добили су решења од Пореске управе којим се налаже уплата накнаде за одводњавање. У Нови Сад је стигло преко 20.000 таквих решења.

У решењу се наводи основ по ком се ова накнада уплаћује. У Закону о водама, члан 170. став 2. говори се ко је дужан да плаћа ову накнаду. У ставу 2. тачка 3. овог члана закон прописује да накнаду не плаћају власници стамбених простора уколико је одводњавање вода урађено системом атмосферске канализације. Значи, у члану 170. тог закона пише у ставу 3 – стамбени објекат, изузев ако је одводњавање уређено системом атмосферске канализације.

Поред овога, на ово решење није допуштена жалба, већ се обвезници упућују на вођење управног спора против решења и тиме се излажу додатним и непотребним трошковима судског поступка уколико желе да оспоре решење које није засновано на закону.

Значи, питам Министарство финансија – зашто је у Нови Сад стигло преко 20.000 решења о наплати одводњавања?

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Драган Јовановић.

ДРАГАН ЈОВАНОВИЋ: Уважени председавајући, драге колеге народни посланици имам два питања.

Прво питање је за Министарство привреде и господина министра Сертића. Сви смо као народни посланици и грађани Србије топло поздравили споразум који је потписала држава Србија с иностраним менаџментом у „Железари“ Смедерево, али бих ипак морао да поставим питање уваженом министру који у име Владе и државе контролише тај, да кажем, већински пакет акција Железаре Смедерево, јер она је и даље 100% у државном власништву – зашто се, нажалост, дешава један проблем који је евидентан у задњих десетак дана како је нови менаџмент преузео Железару.

Због грађана који гледају овај пренос, а и због народних посланика који треба да се упознају с овом проблематиком, тамо је дошао 21 инострани менаџер и, наравно, кренули су одмах да „чешљају“ фирме које су добављачи Железаре Смедерево. До сада још од док су Американци били власници Сартида, значи од пре 10-ак година, било је 30-ак домаћих фирми које су били снабдевачи. Од тих 30 домаћих фирми остале су 24 домаће фирме које су снабдевале сировинама Железару Смедерево. У питању је челични отпад.

Шта се, нажалост, данас дешава? Овде код себе имам папир на ком се налази, на пример, један допис од Железаре Смедерево, који је као циркуларно писмо отишао свим фирмама. Све 24 фирме су обухваћене овим дописом. Те 24 фирме запошљавају више од 1.500 радника. Али, оно што је највећи проблем то је ултиматум који се налази у овом писму, а ултиматум се састоји од тога да су сви добављачи приморани да дају робу по ценама које су 15-20% ниже од тржишних цена, односно од цена које су на берзи, јер је челични отпад берзанска роба и врло је лако утврдити које су комерцијалне и које су тржишне цене.

На овакав начин врло лако можете било коју фирму да доведете у плус, али је само питање која ће се цена платити и колико ће радника остати без посла у 24 фирме добављача. Само шест је прихватило да под оваквим условима, који су нефер и нетржишни, настављају даље да достављају робу „Железари Смедерево“, а „Железара“ и њихов менаџмент је лаконски објаснио да ће, ако неће домаћи произвођачи, из Словачке увозити репроматеријал, односно сировине.

Моје питање је јасно и конкретно, министру Сертићу – шта ће држава учинити да заштити домаће произвођаче и домаће фирме које су добављачи за „Железару“ Смедерево?

И још једно питање, пошто се плате тим менаџерима, а има их 21, плаћају вероватно из државног буџета, ако је „Железара“ државна фирма, волео бих да знам, а вероватно и већина народних посланика, колике су те плате. Значи, да ми се конкретно одговори – колика је плата појединих менаџера у „Железари“ Смедерево, ових иностраних који су дошли?

Друго питање се односи на министарку пољопривреде, пошто је она министар и за заштиту животне средине. Сви сте били сведоци пред Велики петак, пред васкршње празнике, једном немилом инциденту који је се десио са реком Кубршницом, која протиче централним делом Шумадије кроз општине Аранђеловац, Топола и Смедеревска Паланка. Нажалост, један немио догађај се десио, а то је да је река поцрвенела, односно да је река офарбана баш уочи Великог петка.

Оно што је за нас велики проблем, ја сам као грађанин Драган Јовановић поднео кривичну пријаву против Н.Н. лица где сам тражио да се јасно одреди да се пронађе кривац који је учинио да се река загади, да се наравно мало сви „поиграју“ са верским осећањима грађана Србије, а сви знају каква је симболика и Великог петка и црвенила реке, да не помињемо све „пратеће догађаје“, али овде се ради о тровању. Овде се ради о проблемима које су сељаци имали у доњем току реке, пре свега са стоком која је пила ту воду и... шта ће се десити? Јер, ако се тако нешто настави, имаћемо проблем и са храном, јер велики број произвођача тамо користи ту воду за заливање башта и тако даље.

Тражим од министарке да се јасно дефинише одговорно лице и кривац и да грађани Србије, како Шумадије тако и целе Србије, буду упознати ко је тај ко је загадио реку Кубршницу уочи Великог петка и да се овакве ствари више не понављају. Хвала пуно.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има професор др Јанко Веселиновић. Изволите.

ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Хвала, господине председавајући. Ја ћу се у једном делу поновити са колегиницом Оленом Папугом, а тиче се теме коју је просто немогуће заобићи данас у Србији, имајући у виду да су најважнији ресурси грађани, људи и земља. О грађанима знамо колико се ова влада брине, а ја ћу данас поставити питање пре свега председнику Владе, господину Вучићу, а оно се тиче пољопривредног земљишта.

Наиме, председник Владе, Влада Србије донела је одлуку да на основу међудржавног споразума, да би избегла јавни тендер, додели у закуп засада преко 4.000 хектара компанији из Емирата. Од тих 4.000 хектара које је добила компанија Ел Равафед из Емирата, 2.000 хектара данас је у парлогу. Две хиљаде хектара најплодније земље у Војводини није узорано јесенас како то раде добри домаћини широм Србије, па тако и у Војводини.

Зна се кад земље остане неузорана у Србији, па у Војводини. То је кад се деси неко тешко зло у породици, смртни случај или евентуално када се, не дај боже, газда куће пропије и постане некористан и за породицу и за друштво. Е, тако се данас дешава са 2.000 хектара најплодније земље у Војводини. Она је запарложена, није обрађена, иако је дата овој компанији из Емирата. Без јавног позива, иако су ту земљу до сада радиле породице из општине Бачка Паланка, Бач, катастарске општине Карађорђево, иако су плаћали дупло већу цену закупа него што плаћа компанија Ел Равафед.

Питамо председника Владе – да ли у уговору који је закључио са том компанијом постоје одредбе да је тај закупац дужан да ту земљу обрађује? Јер он је говорио, сећамо се, овде у сали, да ту земљу нико неће однети из Србије. Неће је однети, али запарложена земља нема никакву корист за грађане Србије. На тих 4.000 хектара израчунајте, господо из Владе, седам-осам тона прихода, колико би то било хране произведено у Србији. Колико би породица у Србији могло да живи од те производње?

Не само то што се та земља не ради, нема ништа од обећања да ће та земља бити наводњавана, да ће стићи нова опрема, да ће и остали пољопривредници који буду заинтересовани добити ту опрему и моћи наводњавати. Знате ко ради ту земљу, тих 2.000 хектара које се обрађује? Раде половни трактори из тих места у којима се та земља налази.

Питам Владу – да ли ће раскинути уговор са овом компанијом? Да ли ће тражити накнаду штете и ко је одговоран за ово стање?

Још само једно питање – половина апарата за зрачење у Србији не ради. Дакле, у Војводини, односно Новом Саду ниједан, у Нишу од два апарата не ради један, у Београду не ради један апарат у Институту за онкологију и радиологију Србије. Чека 400 људи у Београду, 600 у Нишу, 900 у Каменици на зрачење.

Да ли то има некакве и било какве везе са чињеницом да је Министарство здравља у преговорима са једном страном, америчком компанијом, да они преузму лечење најтежих болесника у Србији?

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Борислав Стефановић. Изволите.

БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Постављам питање министру унутрашњих послова др Небојши Стефановићу и председнику Владе господину Вучићу везано за немиле догађаје ових дана у Инђији.

Када и у ком року ће МУП утврдити идентитет особе која је извршила претње и покушај принудне активности према Владимиру Јешићу, брату Горана Јешића, у Инђији, као и да се утврди, несумњиво, ко је и да ли је уопште неко тукао заменика председника општине Беочин, да се утврди ко је и на који начин одборнике притискао, претио им и покушавао да утиче на њихов глас везан за опстанак општинске власти у Инђији, као и која су то лица, како се зову, из којих су странака?

Такође, да се утврди ко је особа која је узела рентакар возила која су касније коришћена за непрекидно патролирање, превожење сумњивих особа сумњивог изгледа и сумњивих мотива по Инђији, данима, са намером да се и у Инђији, као и у другим општинама у Србији, промени изборна воља грађана.

Подсећам министра унутрашњих послова да нам дугује одговор и на раније постављена питања, везано за инциденте и насиље који су се десили и у Врбасу и у Србобрану, и у Мионици, да до дана данашњег грађани Србије не знају ко су људи који су били у тим местима у функцији изборних активности СНС, који су вршили акте насиља.

Обећано нам је и тад неколико пута да ће бити откривен идентитет тих особа, без обзира ко су те особе и да ће они бити кривично процесуирани. То се до дана данашњег није догодило, а подсећам министра унутрашњих послова да су за неке од тих починилаца достављена имена и презимена и да се зна ко су ти људи, као рецимо у Врбасу. До дана данашњег немамо одговор на то.

Питање за председника Владе и министра финансија – када ћете и на који начин и у ком року вратити неуставно, незаконито смањене пензије српским пензионерима и плате које сте смањили, с обзиром на то да, како сами кажете, не можете да верујете и просто вам је непријатно како нам добро иде, и како ММФ има добар увид у стање наших јавних финансија, које бележи само плусеве, што је наравно неистина, али пошто сте то обећали, моје питање је – када ћете тим људима вратити пензије и вратити плате, с обзиром на то да ти људи не могу да саставе крај с крајем у данашњој Србији?

Треће питање односи се на министра привреде, господина Сертића, и министра финансија, господина Вујовића, а тиче се фабрика за које сам већ поставио питање и нисам добио одговор – како ћете да решите проблем „14. октобра“ из Крушевца, „Трајала“, „Жупе“, „Прве петолетке“, „Магнохрома“ из Краљева и „Фабрике вагона“ из Краљева, с обзиром на то да ти радници очекују решење њиховог, иначе јако отежаног положаја, да је потпуно неизвесно шта ће се са њима десити? Да ли ће добијати отпремнине? У ком правцу ће се кретати решавање њиховог проблема, знајући да је ова влада била у стању да доведе професионални страни менаџмент у случају „Железара“.

Моје питање је – зашто не доведете плаћени, професионални страни менаџмент у „14. октобар“, у „Трајал“, у „Магнохром“, у „Прву петолетку“, у „Жупу“, и на тај начин решите егзистенцијални проблем ових људи, пошто сте показали да можете да доводите стручњаке из иностранства које дебело платите? Зашто су у односу на „Железару“ Смедерево друга српска предузећа дискриминисана?

Такође, на крају желим да кажем, поштовани грађани, и то је моје питање министру финансија, господине Вујовићу – како ћете да решите проблем и да ли сте свесни да је у ових мојих пет минута говора који сам имао и постављања питања вама ваша влада задужила Србију преко 30.000 евра? Само ово што сам ја говорио и постављао питања Влади, поштовани грађани, коштало вас је 35.000 евра задужења од стране ове власти која нити зна за шта троши тај новац, само зна да се дуг непрекидно, непрекидно увећава, и сви показатељи, а нарочито број незапослених, што је данас и званично потврђено, расту у Србији. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Реч има народни посланик Мирко Крлић, као последњи пријављени посланик за постављање питања. Изволите.

МИРКО КРЛИЋ: Хвала. Господине председавајући, даме и господо народни посланици, своје посланичко питање упућујем председнику Владе АП Војводине, господину Бојану Пајтићу, али како не очекујем да из тог правца добијем адекватне одговоре, упућујем питање и Влади Републике Србије, министру правде, министру полиције, а мислим да би и министар финансија имао понешто да по овом питању каже.

Интересује ме – да ли је тачан податак да су у незаконито формираној Канцеларији за европске послове АП Војводине, њен шеф у Бриселу, Предраг Новиков, иначе држављанин Канаде, касније ћу објаснити зашто ово подвлачим, и његова сарадница Андреа Стајић у периоду 2006 –2014. године примали редовне две плате? Први Новиков, у износу од 3.445 евра и 106.000 динара, а друга Стајић, значајно мање – 2.460 евра и 100.000 динара.

Волео бих да знам – да ли је примање две плате законито? Можда јесте, али сигурно знам да је практично, јер ако човек случајно проведе неколико дана годишње у Новом Саду, рецимо, добро је да не мора у мењачницу, да има довољно кеша.

Наравно, то није све, па ме интересује – да ли је тачно да се ради о платама у које нису били урачунати трошкови телефона, коришћење интернета, канцеларијског материјала, горива, репрезентације, стана, хране, службеног возила и секретарице (све ово је додатно плаћено)?

За министра правде посебно – да ли је тачно да су због додатних злоупотреба, непојављивања на радном месту (за ову плату, очито, нису ни долазили на посао), поручивање авионских карата годину дана унапред и бахатости, мобинга, против Новикова подигнуте три тужбе пред Основним и Вишим судом у Новом Саду?

За министра полиције, и због тога сам подвукао канадско држављанство – да ли је тачно да је, због сумње да је заступао интересе других држава и због одавања службених тајни, против Предрага Новикова подигнута кривична пријава?

Само се намеће питање – чије су кадровско решење били поменути бриселски представници АП Војводине и ко су остали чланови ове организације?

Сада, Канцеларија је добила свог правног наследника, то је Фонд „Европски послови“ АП Војводине. Интересује ме – да ли овај правни наследник реално испуњава циљеве назначене у програму, а то је унапређивање привредних, научних, образовних и туристичких капацитета АП Војводине?

Подаци изнети у штампи и одговори које је наследник Новикова од маја 2014. године Синиша Лазић, размећући се силним европским успесима Фонда, још нису разјаснили грађанима резултате садашњег броја запослених у Фонду „Европски послови“ АП Војводине, њиховој стручности, месечним примањима и свим другим приходима и расходима које очито има.

Да ли је тачан податак да наследник Новикова, Синиша Лазић, од 2014. па до данас прима плату од 431.000 динара, а његов ПР, стручњак за односе са јавношћу, 316.000 динара?

Ето, драги народни посланици, и ми представљамо неку јавност народа Србије, али шта је то за ПР једног Лазића?

Молио бих податке о садашњем броју запослених у Фонду „Европски послови“ АП Војводине, њиховој страначкој припадности, месечним примањима и свим другим приходима које очито имају.

Ако је Војводина под водом, како је пре неколико дана овде тврдио један уважени народни посланик, мислим да би одговори на ова питања могли да нам укажу ко то Војводину вуче на дно Панонског мора, посебно ако, ево, пропратимо и последње догађаје у Инђији, активности брата Горана Јешића, Владимира Јешића, одбрану Татарског брда, станова у Бечу итд.? Војводина јесте под водом, с тим се могу сложити, али још једном понављам, добро се види ко је на то дно вуче. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Пошто се више нико од председника, односно овлашћених представника посланичких група не јавља за реч, настављамо са радом.

Обавештавам вас да су седници спречени да присуствују следећи народни посланици: Нада Лазић, Дубравка Филиповски, Злата Ђерић, Љиљана Несторовић, Бранка Бошњак и Срђан Драгојевић.

Достављен нам је записник Друге седнице Првог редовног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2015. години.

Пошто данашњој седници присуствује већина од укупног броја народних посланика, констатујем да постоји кворум за усвајање записника са наведене седнице.

Обавештавам вас да су провером у служби за послове Одбора за административно-буџетска и мандатно-имунитетска питања утврђено да том одбору нико од народних посланика није доставио у писаном облику примедбе на наведени записник.

Прелазимо на одлучивање.

Стављам на гласање записник Друге седнице Првог редовног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2015. години, одржане 18, 19. и 20. марта 2015. године.

За – 125, није гласало – 20, од 145 народних посланика.

Констатујем да је Народна скупштина усвојила Записник Друге седнице Првог редовног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2015. години, одржане 18, 19. и 20. марта 2015. године.

У сазиву ове седнице, који вам је достављен, садржан је и предлог дневног реда седнице.

Пре утврђивања дневног реда седнице, сагласно члану 92. став 2. и члан 93. Пословника Народне скупштине, потребно је да Народна скупштина одлучи о предлозима за стављање на дневни ред аката по хитном поступку, предлозима за допуну дневног реда и предлозима за спајање расправе.

Влада је предложила да се, по хитном поступку, стави на дневни ред Предлог закона о изменама и допунама Закона о запошљавању и осигурању за случај незапослености, који је поднела Народној скупштини 2. априла 2015. године.

Стављам на гласање овај предлог.

За – 8, против – један, није гласало 135, од 144 народна посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Посланичка група Демократске странке је предложила да се, по хитном поступку, стави на дневни ред Предлог одлуке о образовању анкетног одбора ради утврђивања чињеница и околности које су довеле до хеликоптерске несреће у којој је изгубило живот седам особа, који је поднела Народној скупштини 9. априла 2015. године.

Стављам на гласање овај предлог.

За – 15, није гласало 129, од 144 народна посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик проф. др Јанко Веселиновић, на основу члана 92. став 2. и став 4. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком Предлог закона о допунама закона о Народној банци Србије, коју је група од 12 народних посланика Посланичке групе Борис Тадић - Социјалдемократска странка, Заједно за Србију, Зелени Србије, поднела Народној скупштини 25. фебруара 2015. године.

Да ли народни посланик др Јанко Веселиновић жели реч? (Да)

Реч има народни посланик Јанко Веселиновић.

ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Хвала.

Ово је трећи пут како покушавам да убедим владајућу већину да ставимо на дневни ред три закона којим би се олакшао положај задужених грађана који не могу да враћају своје кредите, а имајући пре свега у виду да држава даје подршку интересима банака финансијских институција на штету грађана.

И данас нећу причати превише о нормама које сам предложио у тим законима, покушаћу да вам предочим судбину људи која се крије иза оваквог односа државе према њима.

Истина, знам да нећу измамити ваше сузе, то би можда могао учинити само премијер Вучић због самокажњавања да не иде у тоалет, али ја вас молим да саслушате шта је судбина људи који би према предлогу ова три закона требало да буду заштићени.

Брачни пар из Новог Сада је у марту 2008. године узео кредит од 45 хиљада евра, што је у швајцарским францима било 60 хиљада евра. Узели су кредит за пола стана од 40 квадрата. Седам година су уредно враћали кредит. Банка је за то време повећавала каматне стопе, сами су утврђивали курс иако су имали према уговору јасно дефинисан курс и валута се свакако повећавала.

Прва рата коју су плаћали била је 16 хиљада динара. Дакле, 16 хиљада динара, односно 120 евра. Данас је рата коју плаћа та породица 40 хиљада динара. Према томе, рата им је са 16 хиљада динара за седам година увећана на 40 хиљада динара, односно са 120 евра на 333 евра.

(Председавајући: Време.)

Наставићу.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Стављам на гласање овај предлог.

За – 11, није гласало 138, од 149 народних посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик проф. др Јанко Веселиновић, на основу члана 92. став 2. и став 4. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о изменама и допунама Закона о заштити корисника финансијских услуга, који је група од 12 народних посланика Посланичке групе Борис Тадић-Социјалдемократска странка, Заједно за Србију, Зелени Србије, поднела Народној скупштини 25. фебруара 2015. године.

Да ли народни посланик проф. др Јанко Веселиновић жели реч? (Да)

Реч има народни посланик др Јанко Веселиновић. Изволите.

ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Од кредита који је 2008. године био 45 хиљада евра, вратили су 25 хиљада евра. Данас банци дугују 50 хиљада и 120 евра. Дакле, узели су кредит од 45 хиљада евра, вратили су 25 хиљада евра, данас дугују 50 хиљада 120 евра, и то по обрачуну који су према мерама Народне банке Србије предложиле банке?!

Шта то значи? То значи да је рата која је некад била пола њене плате, сада једна и по плата. У међувремену, један члан ове породице је остао без посла, без могућности да даље враћају кредит. Осим тога, иако су кредит узели за пола стана, дугују банци сада вредност која је већа од једног стана. А уколико би наставили да враћају овај кредит, наредних 18 година њихов износ враћеног кредита био би преко 100 хиљада евра, иако су узели кредит у висини од 45 хиљада евра.

Господо, питам вас, да ли сматрате да је ово одговорна држава?! Да је ово држава која штити своје грађане?! Ја видим да се ви смешкате, међусобно причате и да вас ово питање не интересује. Оваквих породица у Србији је 30 хиљада, стотину хиљада чланова тих породица.

(У сали се чују посланици који гласније причају.)

Други пример је породица из Београда. Узели су 2008. године кредит од 43 хиљаде евра. Вратили су 20 хиљада евра. Дужни су још 40 хиљада евра. Дакле, имали су рату коју су плаћали 20 хиљада динара 2008. године, сада им је рата 45 хиљада динара. Уместо кредита који је био 43 хиљаде евра, њихов кредит је сада 70 хиљада евра. Дакле, дупло већи. У овом случају, у међувремену, супруга је остала без посла. Дакле, ради се о класичном интересу банака.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Време. Захваљујем.

Стављам на гласање овај предлог.

За – 14, није гласало 140, од 154 народних посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик проф. др Јанко Веселиновић, на основу члана 92. став 2. и став 4. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о посебним условима и начину измирења обавеза корисника стамбених кредита, са валутном клаузулом у швајцарским францима, који је група од 12 народних посланика Посланичке групе Борис Тадић – Социјалдемократска странка, Заједно за Србију, Зелени Србије, поднела Народној скупштини 25. фебруара 2015. године.

Да ли народни посланик проф. др Јанко Веселиновић жели реч? (Да) Изволите.

ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Дакле, три закона – Измена Закона о Народној банци, измена закона који се тиче заштите потрошача финансијских услуга и посебног закона који се тиче конкретно штедиша који су се задужили у швајцарским францима, требало би да заштите све кориснике кредита који су узели кредит и који су остали без могућности да их врате, који су вратили значајан део кредита, међутим, њихова примања не омогућавају да они врате два кредита у односу на износ који су тада узели.

Према подацима Удружења „Ефектива“, које штити интересе корисника кредита који су узели кредите код којих банке добијају екстрапрофит, а држава, односно Народна банка, која је и ових дана повећала своје плате, не жели да заштити грађане, па сматрамо да би народни посланици требало да имају ово у виду, да прихвате да се на дневни ред ставе ови закони, како у наредном периоду не бисмо имали све више породица на улици, како не бисмо сутра имали тужбе пред судовима, пред Стразбуром6, како не бисмо имали породице које трпе не само финансијску штету, него и душевни бол. Јер, овакве последице, због којих је један од најпознатијих српских глумаца морао да напусти Србију са својих четворо деце, нису појединачни случај и нису грађани криви за то, крива је држава, крива је Народна банка која ово дозвољава.

И због тога вас још једном молим да прихватите предлог за стављање ових закона на дневни ред, како бисмо сви заједно заштитили ове грађане. Наравно, нису они једини угрожени у Србији. Угрожени су и пензионери због смањених пензија, радници због смањених плата, али ово је тренутно најугроженија категорија становника у Србији**;** људи који ће остати без крова над главом, људи који ће отићи у банкрот и држава која ће изгубити квалитетне младе људе који ће морати да напусте ову земљу. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Стављам на гласање овај предлог.

За – 10, није гласало 148, од 158 народних посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик др Благоје Брадић, на основу члана 92. став 2. и став 4. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о изменама Закона о здравственом осигурању, који је поднео Народној скупштини 30. марта 2015. године.

Да ли народни посланик др Благоје Брадић жели реч? (Да)

Реч има народни посланик др Благоје Брадић.

БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Захваљујем. Уважени чланови Народне скупштине, народни посланици, образложићу вам у наредних неколико минута измену Закона о здравственом осигурању, надајући се да ћете подржати ову моју иницијативу и да ћемо уврстити овај предлог закона у данашњи дневни ред.

Наиме, предложио сам да се мења члан 41. Закона о здравственом осигурању, који се односи на прегледе и лечење болести уста и зуба. Са тренутно важећим чланом 41. Закона о здравственом осигурању, предвиђено је да се осигураним лицима обезбеђују прегледи и лечење болести уста и зуба у амбулантно-поликлиничким и стационарним условима и то најмање, како пише у Закону**:** 1) преглед и лечење болести уста и зуба код деце до навршених 18 година живота, односно до краја прописаног средњошколског, односно високошколског образовања, а најкасније до навршених 26 године живота, старих лица која су тешко телесно или душевно ометена у развоју, као и лица са тежим урођеним или стеченим деформитетом лица и вилица**;** 2) прегледи и лечења болести уста и зуба, изузев протетског збрињавања, код жена у вези са трудноћом и 12 месеци после порођаја**;** 3) указивање хитне стоматолошке здравствене заштите за одрасле**;** 4) прегледи и лечење болести уста и зуба, изузев протетског збрињавања, пре трансплантације бубрега, односно операција на срцу**;** 5) прегледи и лечење болести уста и зуба у оквиру преоперативног и постоперативног третмана малигних болести, максилофацијалног прегледа**,** као и, 6) ургентни стоматолошки и хируршки прегледи и лечење повреда зуба и костију лица, укључујући примарну реконструкцију остеосинтетским материјалом...

Овако нормираном здравственом заштитом, која је предвиђена чланом 41, рестриктивно према одређеном кругу лица и још рестриктивније према одређеним ситуацијама здравственог стања осигураника, не обезбеђују се преглед и лечење болести уста и зуба у амбулантно-поликлиничким и стационарним условима за све категорије осигураника.

Да би вам ово пластично приказао, изнећу вам неколико статистичких података. Република Србија има 7.186.274 становника, од тога до 18 година 1.427.000, а преко 65 година 1.250.000. Између 18 и 65 година има 4.509.000 становника. Ти људи су радно способни и они су ти који уплаћују доприносе за здравствено осигурање. Једино они немају право на лечење уста и зуба, на поправку зуба. Овом изменом Закона, ако подржите ову моју иницијативу, сви осигураници ће имати право, који су осигурани преко Републичког фонда, на лечење уста и зуба.

Нормално, питаћете се за финансије. Постоји вишак новца на апропријацији за стоматолошку здравствену заштиту у Републичком фонду за здравствено осигурање у висини од 365.000.000 динара, чијом прерасподелом ће се обезбедити потребан материјал за лечење уста и зуба, тј. за поправку, а што се тиче кадра, тренутни капацитети које је уговорио Републички фонд за здравствено осигурање, апсолутно задовољавају потребе ове измене закона...

(Председник: Захваљујем. Прекорачили сте време.)

... те се надам да ћете подржати овај предлог. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала вам пуно.

Стављам на гласање предлог.

За – 15, није гласало 144, од 159 народних посланика.

Констатујем да ваш предлог није прихваћен.

Народни посланик Ненад Николић, на основу члана 92. став 2, члана 157. став 2. и члана 170. Пословника Народне скупштине, предложио је да се обави заједнички јединствени претрес о**:** Предлогу закона о потврђивању Споразума између Републике Србије и Канаде о подстицању и заштити улагања, Предлогу закона о потврђивању Споразума између Владе Републике Србије и Владе Републике Јерменије о економској, научној и техничкој сарадњи, Предлогу закона о потврђивању Споразума између Владе Републике Србије и Владе Грузије о сарадњи у области туризма и Предлогу закона о потврђивању Споразума између Владе Републике Србије и Кабинета министара Украјине о сарадњи у области туризма.

Да ли народни посланик Ненад Николић, жели реч? (Не) Хвала.

Стављам на гласање овај предлог.

За – 143, уздржан – један, није гласало 17, од 161 народног посланика.

Констатујем да је Народна скупштина већином гласова прихватила овај предлог.

Стављам на гласање предлог дневног реда у целини.

За – 144, није гласало 17, од 161 народног посланика

Констатујем да је Народна скупштина већином гласова утврдила дневни ред Четврте седнице Првог редовног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2015. години, у целини.

Д н е в н и р е д

1. Предлог закона о изменама и допунама Закона о заштити становништва од заразних болести;

2. Предлог одлуке о избору судија који се први пут бира на судијску функцију;

3. Предлог закона о потврђивању Споразума између Републике Србије и Канаде о подстицању и заштити улагања;

4. Предлог закона о потврђивању Споразума између Владе Републике Србије и Владе Републике Јерменије о економској, научној и техничкој сарадњи;

5. Предлог закона о потврђивању Споразума између Владе Републике Србије и Владе Грузије о сарадњи у области туризма;

6. Предлог закона о потврђивању Споразума између Владе Републике Србије и Кабинета министара Украјине о сарадњи у области туризма.

Прелазимо на рад по утврђеном дневном реду седнице.

Прелазимо на 1. тачку дневног реда **–** ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ИЗМЕНАМА И ДОПУНАМА ЗАКОНА О ЗАШТИТИ СТАНОВНИШТВА ОД ЗАРАЗНИХ БОЛЕСТИ

Примили сте Предлог закона који је поднела група од 234 народна посланика.

Молим вас, за мало пажње да можемо да радимо.

Примили сте извештаје Одбора за здравље и породицу и Одбора за уставна питања и законодавство.

Ако хоћете, ја ћу сачекати да посланици мало обрате пажњу на почетак рада ове седнице, након гласања?

Дакле, примили сте извештаје Одбора за здравље и породицу и Одбора за уставна питања и законодавство.

Молим посланичке групе, уколико то већ нису учиниле, да одмах поднесу пријаве за реч са редоследом народних посланика, а у складу са чланом 96. став 4. Пословника.

Сагласно члану 157. став 1. Пословника Народне скупштине, отварам начелни претрес о Предлогу закона.

Да ли представник предлагача, народни посланик проф. др Милета Поскурица, жели реч?

Реч има народни посланик Милета Поскурица. Изволите.

МИЛЕТА ПОСКУРИЦА: Захваљујем, госпођо председавајућа.

Даме и господо народни посланици, захваљујем и вама, као и шефовима посланичких група на заједничком договору да ја будем одређен за човека који ће данас говорити о закону, о изменама које су најпре договорене на нашем одбору за здравље, а онда као такве делегиране одговарајућим посланичким групама. Хтео бих одмах да поздравим то јединство које у парламенту није уобичајено, то јединство које је веома битно да донесемо и утврдимо заједничку, јединствену, законом већ утврђену, политику о значају здравствене заштите становништва од заразних болести.

Цела ова кампања, цела ова прича и потреба да се Закон мења, на начин на који смо предвидели променама у две тачке актуелног Закона о заштити становништва од заразних болести, покренута је или покретана је месецима уназад, и у прошлој, и у овој години, а захваљујући раду Одбора за здравље, какав смо иначе конципирали приликом конституисања овог сазива, у коме министар, али и остале институције од значаја реферишу о свом раду, о својим догађањима у области здравља, ми смо добијали валидне информације о томе да у здравственој политици вакцинисања, профилаксе, имунопрофилаксе, почињу да се јављају и појављују одређени проблеми у виду смањеног одзива популације на вакцинацију.

Онда су се на друштвеним мрежама појавиле и одређене групе које су деловале тако да су препоручивале другим родитељима да своју децу не вакцинишу, говорећи о некаквим могућим повезаностима између процеса вакцинације и неких других потенцијално озбиљних обољења која се с тим могу довести у везу, а чинећи то без икакве рационалне одлуке, без рационалног доказа, без икаквог упоришта. Препознавши такав проблем, позвали смо на неколико наших узастопних седница све оне који су били референтни да о томе дају своје мишљење. То су били, пре свега, представници Националног института за здравље, директор „Батута“, струковна удружења, Лекарска комора, одговарајућа секција Српског лекарског друштва, председник Комисије за заразне болести, Здравствени свет, удружења родитеља, председници педијатријских секција, и тако даље и тако даље, дакле, све ко је хтео.

Хтели смо, чак, да позовемо и оне који се декларишу и својим мање или више умреженим каналима делују тако као антивакцинални лоби, дакле, и њих да позовемо, али није постојао јасан начин и јасна адреса, и јасна локализација таквих институција, које се нису у правном смислу и као физичка лица легитимисале да би могли бити позвани на те наше састанке.

Ценећи озбиљност тог догађаја и таквих збивања у нашој средини Министарство здравља је донело одлуку да сваког месеца даје нама извештаје о томе какав је исход и одговор на вакцинацију. Приметили смо да већ после првог нашег састанка, у јануару месецу, већ у наредном проценат оних који су се одазивали вакцинацији почиње лагано да расте. Ми смо временом добијали све више и више података о томе да се тај број поправља, али смо истовремено и сазнавали у, ретроспективном, некаквим информацијама да су поједине вакцинације родитељи испред своје деце одбијали, посебно ту, такозвану, тровалентну вакцину-ММР, те је она достигла у Србији један завидно критичан ниво, испред кога ми губимо, такозвани, осећај фронталне сигурности или бедема заштите који је Светска здравствена организација као такав препоручила.

Чињеница да су се позивали на проверене податке, да ће уколико деца приме такву вакцину можда оболети од неких тежих неуролошких поремећаја, довела је до класичних проблема на нивоу локалне здравствене заштите на местима где се тај процес вакцинације не поштује и одбија. Дакле, ко је био у проблему? Били су педијатри. У сукобу и сусрету са родитељима, многи родитељи су тражили од педијатара да елаборишу, да им непрекидно и неизоставно докажу да нема никакве штетности од примене вакцине, што су, људи, и чинили, али су родитељи деце или старатељи често користили своја права да изузму, будући да је то тумачено по Закону о заштити права пацијената као некаква интервентна мера, та мала инјекција, тај мали убод као интервентна мера, па се позивајући на ту законску одредбу родитељи су стављали вето на вакцинацију свог детета и чинили тако њему лошу услугу. Неки лекари су долазили у ризик да заиста напишу, да контраиндикације нема, дете треба да буде вакцинисано, али их је спречавао тај закон.

И, ту смо ми некако дошли на траг идеје да можда ту постоје некакве колизије између два закона. Нема, ту заиста колизије. Ми смо добили мишљење Министарства да колизије нема у вези та два закона, реалне и стварне, већ се мора гледати шта је непосредно и суштински интерес тог детета у пружању здравствене заштите. То мора да гледа лекар, екипа која спроводи вакцинацију, али морају да гледају и родитељи.

Постоје законске квалификације које обавезују родитеље да нечињењем према сопственом детету или старатељ, свеједно, уђе у ризик категоризације по другом закону који се зове – занемаривање детета. Дакле, коначно је морао да се појави некакав ауторитет, да се омогући лекарима на терену, да практички раде свој посао, да поштују медицинску струку, а да се спречи самовоља родитеља, због тога што су негде нешто прочитали, негде неко на некој друштвеној мрежи или на неком скупу рекао да ће то бити штетно по његово дете, да избегне вакцинацију.

Нетачна је и теорија да „ако су сва деца вакцинисана, ја моје нећу“. То су родитељи често говорили, „па, нема везе оно ће бити заштићено, јер су друга деца вакцинисана“, чији су родитељи одговорнији и уреднији. Није ни то тачно. Падамо испод оног прага. Друго, ту су и она деца која нису била вакцинисана у датом тренутку, јер су имали тренутну контраиндикацију прехладу, грип, назеб, итд, а онда се отвара и трећи проблем, проблем треће врсте, та деца треба да се упишу у обданишта, у предшколско. А, ако немају попуњен вакциони картон, по закону, то не могу да ураде.

Онда се ту улази у читав низ проблема које смо ми заиста на Одбору за здравље препознали и јединствено на свим тим састанцима, поткрепљени великим ауторитетима, људима који говоре последњу реч о томе, донели одлуку да Министарству предложимо да крене у измену Закона. Из Министарства смо добили одговор да они раде на промени Закона о заштити од заразних болести, те да би оваква интервенција можда могла доћи касније или да они не иду сада са интервенцијом, него да ће то доћи у часу када закон буде промењен. Али, ми смо на Одбору заједно са министром, чак и са министром просвете, одлучили да ипак олакшамо тај део док закон не ступи на снагу, овом кратком изменом која се односи на измену два члана.

И тако је рођен папир који се пред вама данас налази у коме стоје измене Закона у члану 3. и измене Закона у члану 15. о заштити од заразних болести. Шта смо урадили? Какве су те суштинске измене? Закон о правима пацијената нисмо дирали, удружења родитеља и остала удружења на Одбору су тражили да то без јавне расправе не иде, иако можемо увек поставити упит – а, шта је то интервентна процедура, поткожна инјекција, како се вакцина даје, сви смо је прошли. Ко је нас питао да ли ће нас болети?

Да вратим причу уназад, родитељ штити своје дете, штити га од вакцине, ко бајаги, и даје сагласност да се не вакцинише, а дете кад би могло тада да артикулише и да мало дете, одојче, од годину-две дана не би никада пристало на вакцину, дете нема осећај тежине одговорности, оно не зна шта то значи, и оно би увек одбило. То значи, родитељ је неискрен према њему. Зна да дете не би ту вакцину никада прихватило, а он га штити из сасвим других разлога, јер је неко, негде, некад рекао да ће то можда проузроковати овај или онај поремећај.

Дакле, хтели смо томе, просто, на најочигледнији начин да станемо на пут, да то пресечемо, да омогућимо лекарима на терену да раде у интересу струке. Зарад тога, учињене су две измене у Закону о заштити становништва од заразних болести, где смо у члану 3. имунизацију, дакле, процес вакцинације, прогласили не терапијском мером, него „имунизација је превентивна мера“ и тиме смо учинили или направили формални отклон према ономе што се тражило у Закону о заштити права пацијената где би се, евентуално, могло да тражи пристанак на неку интервентну методу, сагласност родитеља или старатеља.

Када смо то урадили, тиме смо формално скинули тај проблем и сада се више, како смо и ставили у Изменама у новом ставу 5. члана 25. Закона о заштити од заразних болести, да за спровођење вакцинације, имунизације, није потребан обавезан пристанак, писмени пристанак саме особе на коју се то врши, дакле, детета, односно овде је реч о старатељу, родитељу, законског заступника детета, те смо на тај начин склонили баријеру коју ће лекар, педијатар, екипа која врши имунизацију на терену сада имати у сусрету са родитељима или ће, чак, родитељ можда, некада моћи да измисли разлоге да је његово дете алергично на ово или на оно ако не успе да убеди лекара, да покуша на неки други начин, али се маневарски простор просте забране – ја не желим да се моје дете вакцинише, јер ће имати такву и такву компликацију, сада елиминише. Сада лекар одлучује на основу прегледа, који проводи вакцину, који о томе води евиденције, води протоколе одлучује да ли дете може или не може да прими вакцину.

Ако не може, а биће и таквих стања да не може, онда се та прилика карактерише као привремена околност, дакле, привремена контраиндикација док не прође нека прехлада, осипна грозница или неко друго стање или трајна након консултације са одређеном стручном екипом. Али иза тога стоји лекар, а не родитељи које је негде неко на некој друштвеној мрежи убедио.

Ја овде нећу говорити, јер ово није стручни симпозијум, постоји јако велики број доказа да је ретроградно испитивање, у ретроградним студијама, чак сада и у проспективним је доказано да на милионе урађених вакцина није било никаквог доказа да је примена неке вакцине у недвосмисленој статистичкој корелацији са учесталошћу тешких нежељених појава. Чак су нам из Агенције за лекове, који су били гости, доставили податке за унутар само неколико година праћења, последње три године праћења, такозваних „Алерта“, информација о нежељеним дејствима, да су углавном пријављени АЕ, (adverse effects) обични нежељени ефекти. Дакле, не ни sirius, озбиљни, него обични нежељени ефекти, а то је температура, локално црвенило, бол. Ништа у три године, а број таквих пријава, упркос чињеници да се таква кампања баш тада развија је, да будем прецизан, 195, 125 и 102 у 2014. години. То значи, 2014, 2013. и 2012. година.

Светска велика истраживања су обухватила 14 милиона испитаника, нису утврдила појаву дебилизационих болести и удруженост појединих вакцина. Данас је у свету тенденција да се све више иде на поливалентне вакцине, да се једним убодом, једном апликацијом да детету више понуђених антигена да створи имунитет и тако даље.

Црна Гора има, чак, и шестовалентну вакцину. Код нас можда буде, али и то је већ на трагу решења, да ли ће Фонд стићи да пропрати све да плати и да набави довољан број вакцина. У свету је тренд да то буде или обавезно или препорука. Европске земље су подељене у том погледу. Није код свих обавеза, а код земаља у окружењу је обавезна, као и код нас. Негде чак за 11, а код нас за 10 болести, негде за две, за три, за четири, али ниво препоручених вакцинација у свету данас говори о одзиву и успешности вакцинације 93, 95, 97.

Према томе, сазрела је свест западних цивилизација којима не мораш наређивати да се вакцинишу, а ми се, нажалост, враћамо времену у коме смо потпуно свесни да је вакцинација таква превентивна мера за којом треба жудети, када би могло да се догоди да се развије и за нека друга оболења, па да нас сачува од зла које је могуће, потенцијално, да следи у масовним незаразним болестима, а ми то захваљујући неким „мудрим људима“, неким обесним и силним људима који траже, поткајловани, вероватно некаквим другим лобијима, дакле, у другим интересима, што сопствену децу жртвују и не подстичу на вакцинацију, него наговарају и покрећу на погрешан начин размишљања родитеље друге деце.

Управо зато је добра та парламентарна подршка, широка парламентарна подршка, то парламентарно једноумље, да то поновим, које ће исказати као још једну препреку тој нарастајућој несрећи дезинформација која се путем друштвених мрежа или другим каналима може ширити.

Просто је потребно да станемо у име јасног државног програма који нема политичку боју, а програм је такав да штитимо младеж и децу од озбиљних болести, за које су се добијале Нобелове награде када су вакцине измишљене, које су значиле спас човечанства, које би било можда десетковано да су такве вакциналне мере некада оспораване.

Данас се вакцина ради генетичким инжењерингом. Данас је то савршено, безбедно, много безбедније, него начин како је некада рађено код нас. Пре 115 година и код нас је урађена прва вакцина у Србији, „Торлак“ је моћна институција која може да прави вакцине и никада није било ни проблема. То су врло квалитетне вакцине, а и оно што се уводи то су лиценциране вакцине. Све су прошле претходне клиничке студије. Све морају добити тачан пут провере различитих нивоа акредитације док дођу уопште у употребу. Не добија Србија никакав шкарт, ништа што је секундарно тржиште, ништа што неко други у свету не користи.

Тако је било потребно и било од користи да на овај начин одрадимо ову причу сви скупа и сви заједно, и покажемо заједнички циљ да зауставимо антивакциналну кампању, и помогнемо родитељима или деци збуњених родитеља, можда је тако боље рећи, онима којима неки појављени у телевизијским емисијама или неки који су, на несрећу, успели, чак, али то је заустављено, да пробију Акредитациони програм СЛД, да негде говоре, али то је парамедицинско предавање, то можете правити на тргу, можете изаћи на Славију и причати шта год хоћете. Али службено, медицинско становиште је сасвим јасно и све наше здравствене институције, сва релевантна струковна удружења, Одбор за здравље, а коначно и парламент, очекујем једно гласање и усвајање, јер је Предлог једногласан, да пошаље једну снажну поруку која ће бити, пре свега подршка здрављу деце и подршка лекарима на терену, да могу самостално, по својој савести да доносе одлуке и да само медицинским индикацијама или контраиндикацијама буду подвођеним када чувају здравље наше омладине. Хвала вам. (Аплауз)

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

Поштовани народни посланици, обавештавам вас да сам у складу са Пословником позвала да данашњој седници присуствује др Златибор Лончар, министар здравља, и др Берислав Векић, државни секретар у Министарству здравља.

У складу са чланом 272. и чланом 273. молим вас да прихватимо да се због важности теме кратко обрати и министар здравља господин Лончар, јер је то у складу са нашим Пословником, ради давања стручних објашњења парламенту и прихватање овог предлога закона.

Изволите, министре, ако желите, наравно.

(Зоран Живковић: Пословник.)

Изволите, по Пословнику, пријавите се.

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Треба ми објашњење. Имамо неку не баш уобичајену ситуацију.

Увек је представника Владе у парламент слао својим потписом председник Владе, што сада није случај. Сада имамо потпис генералног секретара.

Ви сте се позвали на члан 273. који каже**:** „Ради давања стручних и других обавештења на седници одбора Народне скупштине“, то значи на седници Одбора Народне скупштине, „Влада може одредити своје поверенике.“

Немам ја ништа против присуства министра, само да ми објасните која је то сад процедура, зашто је процедура данас мало необичнија него што је…

ПРЕДСЕДНИК: Ја сам питала само за дозволу посланике, ако желе, ако сматрају да је корисно да се министар здравља исто обрати и каже да ли је овај предлог закона прихватљив и за Владу, јер доношењем закона….

Ако посланици то не желе, министар ће бити ту у парламенту. Има права да присуствује и да чује дискусију на Предлог закона.

Ви одлучите. Не желим, чак, ни да ставим на гласање. Информацију сам добила да се, генерално, шефови посланичких клубова слажу са таквим предлогом. Како ви то желите. Ја бих волела да то буде консензусом, јер сматрам да није питање које би могло да изазове полемике, за овако важну тему коју су посланици потписали, без обзира на политичку опредељеност.

Јел' ли да добијем сагласност од вас? Министар се неће супротстављати нашој жељи, било позитивна или негативна.

Изволите, министре. Молим вас да се кратко обратите парламенту.

ЗЛАТИБОР ЛОНЧАР: Захваљујем. Поштована председавајућа, поштовани посланици, прво желим да вам захвалим зато што сте препознали проблем који тренутно није велики, али би могао да ескалира и да буде још већи, и што смо у овом ставу јединствени.

Мислим да је то снажна порука која се шаље свима, целокупној јавности Србије, посебно родитељима који ово са великом пажњом гледају.

Желим само да кажем неколико чињеница, односно најзваничнијих података, а то су, да је у ЕУ, у европском региону проценат вакцинисаних преко 96%. Нажалост, ти подаци за Србију нису такви, нису ни слични. То значи, тај проценат иде од неких 89% за неке вакцине, за неке вакцине и ниже.

Чућемо разне ставове да је то негде обавезно, негде није обавезно. То је тачно. У неким земљама, као што су Чешка, Словачка, Пољска, Мађарска, Бугарска, Румунија, то ја обавезно, као што ће бити и код нас. Имамо земље где постоји препорука, али да нагласим да, земље где постоји препорука проценат вакцинисаних је преко 97%. Желим да нагласим да развијеније земље имају механизме, а ти механизми су ако не вакцинишете дете, ако је то препорука, ви не можете то дете да упишете у вртић, у школу и у случају да се дете разболи осигурање не сноси трошкове лечења, него сами морате да платите то лечење.

Хоћу да вас подсетим да већ три месеца узастопно заседа Одбор за здравље и породицу где смо позвали све оне који су заинтересовани за ову тему и све оне који имају и друго мишљење да дођу са чињеницама, са било чим, са питањима и да се обрате нашим стручним људима који се баве тиме и који су сваког месеца долазили са најновијим подацима и спремни да одговоре на сва питања.

Рећи ћу вам да се нико није појавио, да нико није дошао ни да постави неко питање, нити било шта. Мислим да је то једино место где треба да се разговара о томе, а то је скупштински Одбор за здравље и породицу.

Још једном подсећам да већ три месеца узастопно заседа само са овом темом и да је ово данас што радимо да резултат једногласне подршке Одбора за здравље и породицу и свих посланика који седе овде.

Још једном захваљујем на томе, на вашем разумевању да је ово ствар која нема везе са политиком. Ово се раде о здрављу наше деце и о здрављу нације. Толико од мене. Хвала вам. (Аплауз)

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем.

Први говорник је Драган Јовановић.

ДРАГАН ЈОВАНОВИЋ: Уважена председнице, господине министре, колеге народни посланици, већином ће данас овде говорити моје колеге који су лекари. Нисам лекар по струци, инжењер сам, али сам пре свега родитељ и као родитељ имао сам прилику да се врло скоро сусретнем са овим проблемом, пре свега вакцинације деце.

Оно што бих имао као питање и колеги проф. Поскурици, као предлагачу, и вама, уважени министре, јесте то да када говоримо о процентима деце која су примила вакцине, а добили смо одређени извештај Министарства, да су ти проценти код нас међу најмањима уопште у Европи, говоримо о хепатиту Б где је тај проценат 78,8%, говоримо о тој, такозваној, ММР вакцини, тровалентној, где је проценат 85,8%, а већ је министар рекао да је, ајде да кажемо, „у нормалним земљама“ проценат између 95% и 97%“, е сада ми сви постављамо питање – зашто је то тако?

Једно додатно питање које постављам, пре свега, као родитељ, а онда и као народни посланик, то је да смо сви сведоци једне негативне кампање која се води против вакцинације на друштвеним мрежама, а оно што је мени просто невероватан податак, уважени министре, јесте да се на одређеним блоговима појављују лекари, доктори, који се потписују именом и титулом и који говоре да деца не треба да се вакцинишу, јер, не знам, та ММР вакцина изазива аутозима и тиме, једноставно, доводе у заблуду родитеље и да нико од тих лекара, доктора који се, кажем, потписују именом, презименом и титулом, не сноси никакву одговорност, а онда се сви ми овде скупа као посланици питамо – зашто имамо тај смањени проценат и зашто имамо проблем који, да кажем, нормалне земље немају?

Најљубазније вас молим да и када овај закон буде усвојен, а биће усвојен, јер 234 колега народних посланика је потписало и овај закон и треба да буде усвојен, али је кључно да се овакве ствари више не понављају, јер сви смо сведоци како је то било када смо били у бившој Југославији, за коју смо сви ми сматрали да је озбиљна држава, и ако имате поверење, а то је у питању, пре свега, поверење према државним институцијама, ту се апсолутно никакво питање вакцинације уопште није доводило у било какву дилему. Ми смо сви као школарци, када смо били у школи, дође директор са медицинском сестром, она понесе ону црну торбу, сви станемо у ред, и крене вакцинација, и нико од тога није правио никакву драму, нити је око тога прављено било какво политичко питање као што се то ради данас.

Због мене као родитеља и свих осталих овакве ствари више не смеју да се доводе у питање. Због тога је важно да се овај закон што пре усвоји и Посланичка група НС ће, наравно, у дану за гласање подржати доношење оваквог закона.

Због грађана, и вас бих да подсетим, да нам кажете јасно какве ће бити казнене одредбе, јасно казнене одредбе за оне родитеље који ће опет и поред доношења овог закона, а нажалост таквих ће бити, који неће дозволити да им се деца вакцинишу.

У овом предлогу закона прочитали смо да ту имамо 50.000 динара новчану казну, да ту постоји да неће моћи дете да се упише на пример у вртић, обданиште и предшколску установу, али мислим да то можда и није довољна казна, већ да треба ту размислити да се те казне још мало пооштре. Такође, једна мала дилема коју сам нашао у овом предлогу закона, али она у овом тренутку није толико ни важна, око одговорности самих лекара педијатара, који својим чињењем или нечињењем доводе у заблуду родитеље да се родитељи сами упитају да ли нешто има смисла или нема смисла.

Уважени министре и колеге народни посланици, не бих да дужим око овога, јер потпуно је јасно да овај предлог закона треба што пре усвојити, али је кључно да ове дилеме просто нестану из јавног живота Србије, а са друге стране, да они који шире причу о проблемима са вакцинама, да ли ће у процентима, не знам, колико деце остати у проблемима, да ли је и колико њих добило аутизам после вакцинисања, а не помиње се цифра колико је деце која нису вакцинисана оболело од аутизма. То су неке ствари на које сви заједно треба да обратимо пажњу, а они који шире овакву панику и овакву негативну пропаганду морају на адекватан начин да буду кажњени.

Захваљујем вам, још једном. Ми ћемо оберучке подржати овај закон у дану за гласање. Хвала. (Аплауз)

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем.

Реч има народни посланик Елвира Ковач. Изволите.

ЕЛВИРА КОВАЧ: Захваљујем. Поштована председнице, председништво, господине министре, даме и господо народни посланици, на самом почетку свог излагања желела бих да нагласим да је имунизација заиста најефикаснији, најекономичнији и најсигурнији начин за спречавање и ширење заразних болести.

Имунизација је спасила човечанство и због тога је, једноставно, неопходна и то објашњава потребу за њом. Обезбеђивање доступне и безбедне вакцине за све је основни задатак државе. Изузетно је значајно да се, заиста, сваком детету обезбеди сигурност и право на здравље, док је задатак струке, лекара, да родитељима објасне, да укажу на чињеницу да вакцинација може да спречи епидемију тешких заразних болести.

Као чланица Одбора за здравље и породицу током ових расправа, односно седница Одбора, о којима је уважени господин министар причао, изнела сам своје лично искуство и сада ћу то поделити са вама. Као млада мајка могу да кажем да се у данашњем свету млади родитељи углавном информишу са интернета и онда размењују информације међусобно и нажалост због преоптерећености педијатара углавном је последња станица, односно најмање се они информишу од самих лекара педијатара. Родитељи најчешће нису адекватно информисани о томе где могу да се обезбеде вакцине, на који начин оне треба да се преносе и тако даље.

Причала сам о томе да сам имала лично искуство, да сам морала у другој општини пре отприлике годину дана да купим „петовалентну вакцину“ за своје дете и да ту вакцину пренесем, односно да обезбедим такозвани хладан ланац, да је пренесем у фрижидеру. Нажалост, чула сам за искуства родитеља који су вакцине набављали уз изузетно велики напор и по изузетно високим ценама, а нису били информисани о такозваном хладном ланцу и на који начин оне треба да се преносе, да се из апотеке где су купљене донесу код доктора и због тога су оне биле неупотребљиве.

Поред потребе да се родитељима пруже заиста адекватне информације, неопходно је да им струка обезбеди те информације, изузетно је значајно да се обезбеде и потребне количине свих вакцина. Стога наша посланичка група изузетно поздравља недавно усвојене Измене и допуне Правилника о имунизацији и начину заштите лековима, који је омогућио да сва деца која су започела имунизацију петовалентном вакцином истом могу и да доврше имунизацију ради подједнаког третмана свих при вакцинацији.

Имунизација је процес који се стално унапређује и Република Србија је некако обезбедила тај неопходни ниво вакцинације, чак и у ситуацијама када није било довољних количина за све, тако да је дуги низ година, као што смо то чули, ниво вакцинисаних, односно тај проценат био између 90% па и 95%. Нажалост, у протеклих неколико месеци, па и година, можемо да видимо да је негативан ефекат антивакционе кампање довео до тога да се овај проценат смањи код неких вакцина чак и до 15%.

Разлог мањег обухвата деце вакцинацијом је већ споменути проблем неорганизованости, односно недовољних количина вакцина, па и у томе што неки родитељи, нажалост, верују непровереним информацијама нестручних лица и плаше се, и због тога је обухват ММР вакцином нижи, те су се управо због тога, после четири деценије у Србији, пре неколико месеци појавиле морбиле, управо међу невакцинисаном популацијом.

Систем обавезне имунизације постоји у земљама у региону, као што су, на пример, Мађарска, Хрватска, Словенија, а у другим земљама које су се спомињале у јавности, као што су Велика Британија, Данска, Естонија, Литванија, Немачка, Норвешка, Финска, Шведска и тако даље, не постоји обавезна, вакцинација постоји, али је, са друге стране, обухват вакцином у тим земљама између 90, чак и 95%, што значи да без обзира што није обавезна постоји врло јасна свест јавности о важности имунизације. Надам се да ћемо и ми стићи до тога.

Споменула бих и пример Хрватске, где је управо због антивакционих притисака покренуто ово питање пред Уставним судом Хрватске, који је донео одлуку да је право детета на вакцинацију изнад права родитеља да спречи вакцинисање, управо како би дете било заштићено. Дакле, сагласно Конвенцији УН дете има право на здравље, а друштвена заједница да буде заштићена од епидемије.

Истакла бих и проблеме који се јављају када се дете налази у колективу. Опште је познато да многи родитељи због тога што не могу на други начин да се сналазе, или су неки и немарни, остављају болесну децу у колективу и због тога су здрава деца врло често изложена епидемији, па се и она разболе. Због тога многа деца не могу ни да приме вакцине и родитељи који желе да вакцинишу своје дете не могу да испоштују календар вакцинације.

Дешава се, имали смо пре неколико недеља, могу да кажем месец- два, најјачу епидемију грипа, када се десило да одређени лекари због преоптерећености неколико дана, па и недељу или две нису ни радили са здравом децом, већ само са болесном децом. Дакле, у том периоду опет здрава деца нису могла да приме вакцине. Тако да, изузетно је значајно да размислимо и о томе да не смемо дозволити да довођењем невакцинисане деце у колектив, заправо, они угрожавају и осталу децу, нарочито, оне који нису вакцинисани не зато што то њихови родитељи нису желели, већ им је једноставно имуни систем толико слаб да касне са вакцинацијом.

Али, да се вратим на конкретне измене и допуне Закона које се налазе пред нама и зашто је до њих дошло. Јасно је да је дошло до недоумица у вези са тумачењем два закона, Закона о заштити становништва од заразних болести и одређеног члана Закона о заштити права пацијената. И на терену је настао врло озбиљан проблем у случајевима када су родитељи одбијали да вакцинишу децу и поред апела педијатара и неонатолога да то учине. То у пракси изгледа тако да у овим ситуацијама санитарни инспектор излази на терен и разговара са родитељима. Уколико они и даље одбијају вакцинацију, долази до прекршајне пријаве и тако даље.

ПРЕДСЕДНИК: Колегинице, само један секунд да поздравимо госте, урачунаћу вам време.

Дозволите ми да у ваше и своје име поздравим учеснике Шестог састанка Одбора за спољне послове Парламента југоисточне Европе, који се одржава у Народној скупштини и који тренутно прате део данашње седнице са Велике галерије. Молим вас да аплаузом поздравимо наше госте.

Извините. Изволите.

ЕЛВИРА КОВАЧ: Захваљујем. Дакле, дешавало се да се родитељи у том случају позивају управо на Закон о заштити права пацијената и прете, ако могу тако да се изразим. Због тога се руководство здравствених установа углавном од страха повлачи. Зато је значајно усклађивање законске регулативе и сами педијатри су очекивали, тражили заштиту како матичног одбора, па и Народне скупштине и државе да би се решиле ове дилеме. Лекари у овим случајевима, заправо, савесно раде свој посао. Они само желе да испоштују Закон о обавезној вакцинацији.

Међутим, дешавало се да родитељи покрећу поступак дисциплинске одговорности пред Судом части Лекарске коморе Србије због професионалне дужности члана Коморе. Упозорила бих и на праксу појединих чланова споменуте Антивакционе групе који су тужили педијатре, епидемиологе, те је било крајње време да ми реагујемо.

Посланичка група СВМ сматра да не постоји ни један једини разлог да здраво дете не буде вакцинисано, јер се ради како о здрављу деце, тако и целе нације, тако да ми подржавамо предлог да вакцинација заиста буде обавезна и да се она спроводи без потписа и тражења сагласности родитеља. Заиста се залажемо да ово питање треба прецизно правно регулисати. Али, са друге стране, када погледамо постојећи Закон пре измена и допуна, видимо да колизија и не постоји, само је дошло до недоумица у примени.

Но, у сваком случају, добро је да се сада овим изменама и допунама наглашава да за спровођење обавезне вакцинације није потребан писмени пристанак пацијента, односно у овом случају законских заступника родитеља детета, да је доктор тај који врши имунизацију и тако даље. И, изузетно је значајно да се дефинише шта је имунизација, да је она превентивна, а не дијагностичка, терапијска, медицинска мера, за коју је заправо неопходан пристанак по споменутом Закону о правима пацијената.

У сваком случају, радује нас што смо чули да ће потпуно нови закон о заштити становништва од заразних болести, на којем ради Министарство здравља, ући у скупштинску процедуру у наредних неколико месеци, па ћемо најкасније до јесени да дефинишемо и остала питања на овом пољу.

Само да споменем још један члан који може да буде аргумент зашто смо ми једногласни по овом питању Закона о правима пацијената, а то је да пацијент има право да слободно одлучује о свему што се тиче његовог живота и здравља, осим у случајевима када то директно угрожава живот и здравље других лица, а то може да буде случај и када неко није вакцинисан.

И да закључим, решавање недоумица у правној регулативи између ова два закона заиста треба да буде наш циљ. Ми смо потписали и подржали овај предлог и у дану за гласање ћемо гласати за њега. Значајна је јасна примена у пракси, а све то је, наравно, у интересу наше најмлађе популације. Захваљујем. (Аплауз)

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

Реч има др Љиљана Косорић. Изволите.

ЉИЉАНА КОСОРИЋ: Хвала. Поштована председнице, господине министре, господине Векићу, колеге народни посланици, Закон о заштити становништва од заразних болести је један од најважнијих системских закона у области здравствене заштите. Обавеза државе је да брине о сваком појединцу, као и о свим грађанима, те су и ове измене и допуне Закона о заштити становништва од заразних болести у том смислу и оне се састоје у измени, као што смо чули, само два члана. У члану 3, где је јасно дефинисано, иако морам да напоменем да је већ и раније било познато, и чињеница је, да је имунизација превентивна мера заштите лица од заразних болести. То значи, није дијагностичка и није терапеутска, те произлази из овог члана и допуне члана 25. да за спровођење обавезне вакцинације није потребан писмени пристанак родитеља, старатеља или законског заступника детета. Имунизацију врши доктор медицине, који по извршеном прегледу сваког лица коме треба имунизација може да утврди како привремену контраиндикацију, односно да предложи стручном тиму трајну контраиндикацију за вакцину и о имунизацији води прописану евиденцију.

Српски покрет обнове и Демохришћанска странка Србије ће безрезервно подржати ове измене Закона и радује нас што је то јединствен став свих народних посланика и свих посланичких група. Дакле, 234 народна посланика су и у потпису овог предлога закона, те је порука јасна – здравствено стање нације наше деце је изнад политике. Не смемо бити таоци ни предрасуда, ни незнања. Струка је дала мишљење, као што смо чули од известиоца на седници Одбора за здравља и породицу, где су поред народних посланика учествовали и представници Министарства здравља на челу са министром здравља, представници Института за јавно здравље „Батут“, „Торлак“, Лекарске коморе, Српског лекарског друштва, еминентни педијатри, инфектолози, епидемиолози. Ангажовање свих институција значи и одбрану научних принципа.

Порука је јасна – држава стоји иза измена и допуна овог закона, у циљу постизања највишег могућег степена заштите становништва од заразних болести, а у циљу спречавања, сузбијања и искорењивања заразних болести. Држава стоји иза процеса имунизације.

Имунизација је једно од највећих достигнућа двадесетог века које је, уз откриће антибиотика и уз обезбеђење хигијенски исправне воде за пиће, довело до значајног смањења обољевања и умирања од разних заразних болести. По подацима Светске здравствене организације, на почетку двадесетог века заразне болести су биле водећи узрок смрти, између 30 и 60%, а на крају двадесетог и почетком двадесетпрвог века сведене су на цифру између 3 и 5%. Проценат деце млађе од пет година, у укупном броју умрлих, смањен је са 30,4 на 1,4%. Вакцинацијом се сваке године спасе преко три милиона живота деце широм света.

Морам подсетити да је реч о заразним болестима које су наносиле велику штету човечанству кроз векове, избрисале целе популације, број жртава био је много већи него у ратовима, а након њих је мењан и ток историје, те су забележене као највеће претње човечанству. Захваљујући вакцинацији, неке заразне болести су потпуно нестале, као велике богиње, а остале, за које постоји вакцина, једва се и ретко јављају.

Када је реч о напред изнетим подацима, не могу да не подсетим, пре свега и као педијатар, на календар обавезне имунизације и поменем неке болести и оне које су претња и која нам то претња могу бити.

Туберкулоза, бела смрт, која прати човечанство уназад, по подацима, кажу шест миленијума, да је чак и код испитивања у камено доба откривено да је било присуство туберкулозе. Иако су последње масовне епидемије забележене почетком двадесетог века, увођењем вакцине, прва вакцина 21. јуна 1921. године, вакцинисано је новорођенче пероралним путем, чија је туберкулозна мајка умрла одмах по порођају. Како је дете остало живо и нормално се развијало, у свету је почела широка примена бе-се-же (BCG) вакцине. Почетком осамдесетих година прошлог века најављено је да ће туберкулоза бити искорењена до 2010. године, али се то није обистинило. Туберкулоза се после више десетина година враћа на велика врата и тренутно, по подацима, њом је заражена око једна трећина светског становништва.

Треба поменути и пертусис (pertussis), велики кашаљ, који доводи до прекида дисања, оштећења мозга, са трајним последицама и епилепсијом.

Дифтерија, тешко заразно обољење које се карактерише дебелим наслагама у грлу које могу довести до угушења и тешких оштећења нерава и срца. Захваљујући имунизацији, дифтерија се не јавља у великом броју земаља, али је регистрована у земљама које су прекинуле имунизацију или је некоректно спроводиле, земље бившег Совјетског Савеза, неке земље субсахарске Африке, Јужне Америке, Индије.

Хепатитис Б, тренутно најшире обољење у свету, најраспрострањеније, и број оболелих се процењује на више од 350 милиона, а број умрлих преко 600.000 годишње. Болест је хроничне природе, а често доводи и до настанка карцинома јетре, те се вакцинацијом спречава настанак два обољења, и вирусног хепатитиса и карцинома јетре.

Поменућу и полиомијелитис (poliomyelitis), дечју парализу, затим, морбиле (morbilli), са преко 45 милиона оболелих у 2000. години и преко 800.000 смртних исхода. Глобални циљ је и био смањење смртности за 95%, у односу на 2000. годину, до 2015. године, што се може постићи свеобухватном вакцинацијом, а ми управо имамо и ту ситуацију да нам се у Србији морбили јављају, па чак и у току прошле године, па и ове.

Тетанус, зли грч, рубеола (rubeolus) или црвенка, чак најблаже обољење, које код мајке у току трудноће доводи до смрти плода, до рођења детета са тешким малформацијама. Зато је и превенција конгениталне рубеоле један од глобалних циљева Светске здравствене организације. И могла бих и даље да наводим, али нећу због времена, све болести које подлежу календару вакцина.

Како спречити ова тешка обољења? Вакцинопрофилакса је најмоћнија мера у профилакси. Масовне имунизације су најбољи пут ка сузбијању и снижавању обољења, елиминацији и искорењивању. Проценат успешности вакцинације мора бити од 95 до 97%.

За антивакциналне лобије нема места. Њихов аргумент да у неким земљама вакцинација није обавезна не можемо прихватити. Не желимо да се поредимо са већ поменутим земљама Јужне Америке, субсахарске Африке, неким земљама трећег света. Тачно, у неким земљама, и то европским, вакцинација није обавезна. Није обавезна, у смислу законске регулативе, али њени грађани имају високо развијену свест о заштити свога здравља, заштити здравља најближих, па и нације, и у тим земљама је обухват вакцинацијом преко 95%, а законска регулатива није ни потребна.

Зато се СПО и залаже од самог почетка да будемо у друштву тих уређених друштава, тих уређених држава, држава ЕУ, и у дану за гласање безрезервно ћемо подржати и гласати за овај закон. Хвала. (Аплауз)

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем.

Реч има народни посланик Срђан Кружевић.

СРЂАН КРУЖЕВИЋ: Уважена председнице и председништво, поштовани министре, господине секретару и драге колеге народни посланици, Јединствена Србија је странка која се пре свега залаже за борбу за отварање нових радних места, социјалну правду, а све то у циљу борбе против „беле куге“. Сасвим је нормално да дамо своје мишљење на један овакав предлог закона. На самом почетку желим да кажем да ће Јединствена Србија гласати у дану за гласање за овај предлог.

Министре, вама желим да честитам на борби коју сте имали претходних месеци са неким квазистручњацима, који су углавном путем друштвених мрежа покушали да скрену пажњу на себе и да се баве једном кампањом која никако не може да донесе добро, а да не може да донесе добро то потврђују и потписи народних посланика у оволиком броју као иницијатива за усвајање измена овог закона и верујем да ће бити усвојена, и да ће одлука о примени Закона бити донета консензусом.

Ми у Србији имамо ситуацију да се бавимо стварима којима не треба да се бавимо, још од пре 50 или више година, ми данас разговарамо на ту тему из разлога који је негде познат, а негде и није. Покушаћу не као политичар опште праксе, него као човек који има политичку странку којој припада и чија странка има ставове, покушаћу те ставове да образложим у одбрани овог закона.

У Србији имамо ситуацију да се сматра успешним када је 85% деце вакцинисано. Нажалост, у неким деловима наше земље је тај проценат далеко мањи. Задовољни бисмо били, наравно, када би тај проценат износио преко 95%.

Увођење овог закона мора да омогући висок степен имунизације грађана, наравно, од заразних болести. Парламент данас мора да пошаље поруку, као и сутра у дану за гласање, не стручну поруку, али поруку грађанима да је одлука да се деца вакцинишу и тиме заштите заиста исправна. Имамо позивање тих лобистичких група које се углавном, опет да поменем, на друштвеним мрежама, јер тамо једино могу да продру са тим својим идејама, позивају на то да 18 европских земаља нема обавезну вакцинацију. Из излагања мојих претходника чули смо да је баш у тим земљама у којима не постоји обавеза вакцинације висок проценат, преко 90 и 95% вакцинисаних.

Један од контрааргумената које форсира група људи која се залаже за укидање вакцинације је аутизам. Ја ћу се позвати на неке стручне студије веома развијених светских земаља које су се врло систематски бавиле тим проблемом.

Желим да кажем да је у Данској на студији од 537.303 детета аутизам код вакцинације и невакцинације приближан. У Јапану још 1993. године, под притиском родитеља деце, укинута је вакцинација, али су они, наравно, урадили студију и то на 300.000 деце, која је показала да број аутистичне деце расте исто и код вакцинисане и невакцинисане деце.

Сада, оно што желим да дам као пример, а нећете ми замерити да се вратим у давну прошлост, јер оваквим лобирањем тих група покушава Србија да се врати у ране године прошлог века, па ћу да кажем да је од 1918. до 1920. године пандемија шпанског грипа заразила више од 500 милиона људи, а однела је преко 100 милиона живота. Причамо у јавности како мале богиње нису опасне. Те мале богиње усмрте 150.000 деце годишње или 400 дневно, или шеснаесторо деце на сат.

Од 2000. године до 2011. године, захваљујући већем броју вакцинисаних, пао је број оболелих са 850.000 на 350.000. У неимунизованом делу света новорођеначки тетанус однесе око 300.000 живота годишње, а студије су показале и истраживања да је управо вакцина против тетануса успешна и ефикасна у преко 90% случајева. Па, 1921. године дифтерија је у Америци имала 206.000 оболелих, од којих је 15.500 било смртних случајева. Од увођења вакцинације против исте те дифтерије до 2001. године у Америци је забележено свега два случаја обољења.

Према томе, исувише је ствари које нам указују да вакцинација не може да донесе ништа лоше. Превентива је свакако најефикаснији облик лечења, а мене чуди да сви ти који су имали потребу да се боре против вакцинације нису указали грађанима, родитељима, шта заразна болест против које се вакцинишемо може да уради од њиховог детета, како се лечи та болест, како се шири та болест и како та болест брзо може да однесе дечији живот.

Према томе, ја у име Посланичке групе Јединствене Србије, апелујем на све родитеље, без обзира на то да ли ће сносити прекршајну или неку другу одговорност због невакцинисања, апелујем да се усредсреде на стручну јавност, да прочитају или чују мишљења високих, еминентних стручњака из Србије и света и да, наравно, донесу позитивну одлуку о вакцинисању своје деце, јер лобији који се стварају и који се међусобно боре не маре, баш, пуно, за људске и дечје животе.

Према томе, став Јединствене Србије је врло јасан. Ми ћемо у дану за гласање подржати Закон о обавезној вакцинацији и желим да кажем да сам поносан на парламент што ће то урадити једногласно. Хвала вам. (Аплауз)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Игор Бечић): Захваљујем господину Срђану Кружевићу.

Реч има народни посланик Благоје Брадић. Изволите.

БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Захваљујем. Господине председавајући, господине министре, уважени професоре Лекићу, професор Поскурица је врло исцрпно образложио Предлог измене Закона, све оно што је „за“ доношење овог закона, ја сам у једном тренутку размишљао да се и не јавим за дискусију, јер нема шта додати. Ово је чисто медицинска тема, врло битна за здравље грађана Србије, нарочито, наше најмлађе популације, али због антивакционе кампање која је у медијима, узбуњивање јавности, ми треба овде, као што рекоше моји претходници тј. колеге посланици који су говорили пре мене, треба да пошаљемо снажну поруку да подржавамо измену овог закона, снажну поруку да је вакцинација обавезна, сем у случајевима, као што рече професор Поскурица, када педијатри због контраиндикација ослободе дете од вакцинације.

Због тога онај податак који је изнео и уважени министар, да је у свету проценат вакцинације између 95 и 97%, оних три до пет посто су ти најмлађи пацијенти који су ослобођени вакцинације због неке од контраиндикација, да сада не замарам овај скуп тиме.

Јако је битно обавезно вакцинисати децу и јако је битно да сви грађани Србије то схвате, и јако је битно, а то ћу апеловати и на министра, да кампања која ће се спроводити кроз здравствене установе, нарочито, установе примарне здравствене заштите, буде на завидном нивоу, јер је антивакционе кампање било и биће. То је нешто што ми не можемо да спречимо, али радом у ординацији, у саветовалиштима, можемо да сузбијемо ове негативне појаве и ове дезинформације које могу да нанесу велику штету здрављу наших људи, а индиректно, и буџету Министарства здравља и целе државе, ако тако гледате.

Оно на шта бих хтео нашим грађанима који гледају данашњи пренос да скренем пажњу, јесте да је вакцинација обавезна против**:** туберкулозе, дифетрије, тетануса, великог кашља, дечје парализе, малих богиња, рубеоле, заушки, вируса хепатита Б, хемофилуса-инфлуенце типа Б (hemophilus influenze). А оно што је једна од основних реченица свих оних који се боре против вакцинације и који имају нешто против јесте да је то малтене искорењено и да тога нема и нема потребе да се врши вакцинација. Нисте у праву.

Један пример нашао сам листајући литературу да је у Швајцарској у скорије време била једна мини епидемија малих богиња, због тога што су у једном од кантона Швајцарске родитељи схватили, дошли до убеђења, да нема потребе да се вакцинишу, јер је то искорењено у Швајцарској, достигло је критичну масу број невакцинисане деце и они су добили једну мини епидемију малих богиња. То се десило и у Србији. То се десило и у Нишу. Због тога апсолутно подржавам настојање Министарства да се законски уреди и да се оштро санкционише, а то зависи сада, већ, од законодавца, они родитељи који не желе да вакцинишу своје дете мимо оправданих медицинских разлога, јер поред тога што угрожавају здравље своје деце, угрожавају и здравље оне деце која се налазе у оној популацији од 3 до 5% невакцинисане деце из медицинских разлога. Нико нема право да угрози ту децу, потенцијалном заразом и инфекцијом од стране оне деце која не желе, чији родитељи не желе да се вакцинишу, а они немају могућност да се заштите због тога што има неки од медицински оправданих разлога.

Још једном, да не бих одузимао време, Посланичка група Борис Тадић, СДС, ЗЗС и Зелени Србије ће подржати овај предлог измене Закона у дану за гласање. Желим да успете у намери и да у Србији проценат вакцинације буде између 95 и 97%, као свуда у свету. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, докторе Брадићу.

Реч има народна посланица Олена Папуга.

ОЛЕНА ПАПУГА: Поштовани потпредседниче, министре Лончар, представници Министарства, колеге посланици, мени је драго што смо данас на заједничком задатку, што ћемо сви у дану за гласање подржати измене Закона, у народу названом, закон о вакцинисању.

Једноставно ЛСВ је без размишљања подржала и подржаће и даље, једино би поставила питање колеги Поскурици или можда вама, министре, мени није у тим изменама довољно разјашњена та казнена политика. Причали сте о земљама у региону које су у ЕУ како казне оно родитеље који не вакцинишу своју децу, да им је онемогућено да иду у обданиште и тако све по реду.

Једноставно, код нас мислим да они родитељи који не вакцинишу децу добију ту казну од 20 до 50.000 динара, плате ту казну, али та деца и даље остају невакцинисана, колико сам разумела и како мислим да тај закон, те измене и предвиђају. Шта радити са том децом, да ли и како, опет, само, ти родитељи су сигурно спремни да плате ту казну и нису спремни да после те казне вакцинишу ту децу.

Код нас је можда и предугачак тај казнени поступак. Суд реагује тек по основу решења о прекршају санитарног инспектора. Знамо како се то све код нас продужава, може то да траје и годинама.

Мислим да је у овим изменама требало објаснити која казнена политика, како скратити тај казнени поступак и како на неки начин стварно натерати те неодговорне родитеље да вакцинишу своју децу.

У Војводини, на пример, има јако мало тих санитарних инспектора. Мислим да ће то бити јако тешко да се то стави на неки ниво те дисциплине, тако да ће, кажем, још једном, ЛСВ подржати измене овог закона.

Мислим да треба, и држава, а посебно Министарство, посебно лекари, здравствена струка, да што више разговарају са родитељима, јер се дешава да родитељи дођу у здравствену установу, у дом здравља, да кажу – па, да ли да вакцинишем или не вакцинишем дете. Једноставно, лекари су можда некада недоступни, можда некада и не знају да објасне зашто је то добро, или немају времена.

Требало би да се у оквиру Министарства здравља направи јако добра кампања да би се разбили и ти антивакцинални лобији, да би се родитељима и целом друштву показало да не треба да се враћамо у прошле векове када смо се једва, не само ми, него и цела цивилизација изборила са тим заразним болестима. Мислим и да и због тог неповерења у државу, у вакцине, знамо да су се разноразне вакцине и повлачиле, на пример од грипа, и тако даље, људи можда осећају неку нелагодност, не знају ни шта су вакцине.

Знамо да људи у последње време можда и нису у могућности да све прате, а можда су и необразовани, једноставно, тако да мислим да Министарство здравља и држава треба да направе опет једну едукацију о томе шта значе вакцине.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Пошто сте поставили питање, господин Златибор Лончар, министар, желео би да вам одговори. Да ли се слажете? (Да)

Др Златибор Лончар. Изволите.

ЗЛАТИБОР ЛОНЧАР: Захваљујем и желим да вас обавестим да је већ поменуто да ми планирамо на јесен да променимо Закон о заразним болестима, а овим поводом желим да вас све позовем да се укључите у једну јавну расправу и са предлозима.

До тада да направимо један консензус, ако можемо, као што га имамо данас за ово, јер мислим да је ово ствар где треба да се сложимо да смо сви на истом задатку и сваки предлог је добро дошао и ово је само први корак. Од нечега морамо да кренемо.

Као што смо ово радили, да подсетим, три месеца организујемо тај одбор, наставићемо, тај одбор ће да настави да ради и даље сваког месеца, али једна од тема ће бити о овоме о чему сте ви причали, јер смо ми ушли у један озбиљан вакуум, где имамо притужбе на лекаре. То је један од разлога зашто су се лекари понашали како су се понашали, јер кад они кажу стручно мишљење, дакле, када кажу, они добију притужбу за то.

Ја нисам за то да ствари ломимо преко колена, за то сам да о њима разговарамо и за то сам да узмемо најбоље примере од оних који су испред нас, који су слични нама.

Стварно не мислим да ми можемо овде да измислимо топлу воду, нити да ћемо ми нешто сад да смислимо што већ негде не постоји и што се већ негде није пробало. Само, ако смо иоле разумни, ако хоћемо, ако имамо исти циљ, ако имамо исту намеру, хајде да сагледамо све**;** како други пролазе, како су прошли када су мењали те законе, какво је искуство, да гледамо ове људе који имају проценат вакцинације 97%. Па ми када имамо 97%, онда ми можемо да кажемо шта год, онда је већ свест људи таква да не морате да је уређујете законом. Знате?

Позивам на ту расправу да је завршимо до јесени и да нађемо најбоље решење које ће бити најприхватљивије за све, а посебно за децу, односно за здравље наше нације, јер, тужно је да ми у двадесетпрвом веку причамо о нечему што је одавно решено и уместо да идемо напред, ми се враћамо назад, без икаквог разлога за то, што неки тако хоће.

Само желим да апелујем, свако има право да изрази своје мишљење, ја то поштујем, како год, само немојте да се злоупотребљавају деца. Ни ми овде не знамо довољно о томе, али немојмо да злоупотребљавамо децу, да деца носе неке пароле, нешто... Мислим да то није коректно.

Океј, ми да расправљамо, да радимо, али немојте да мешамо децу, они тек треба да порасту, да сазнају, да се интересују за то, па да то иде. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем господину Лончару на одговору на питање. И захваљујем народним посланицима и шефовима посланичких група што су дозволили да господин Лончар одговори на питање госпође Олене Папуге.

Захваљујем.

Реч има др Бранко Ђуровић. Изволите.

Извињавам се, господине Ђуровићу, предност има др Милета Поскурица, предлагач. Изволите.

МИЛЕТА ПОСКУРИЦА: Захваљујем. Извињавам се, колега, нећу дуго говорити, подстакао ме говор министра и наравно ваш говор, колегинице, јер сам у целој тој причи, не знам зашто, пропустио да поменем медије.

Ми имамо борбу коју воде електронски медији на мрежама. То је опет нека врста медија, али наши, службени, официјелно, електронски медији, писани, штампани медији јесу пресудна карика која сада тек може да нам помогне, сада када смо и ово правно регулисали, да се молимо да они ово схвате, озбиљност ситуације, и да наставе, јер је управо писање медија, промотивно писање о потреби за вакцинацијом, допринело да направимо какве–такве помаке последња три месеца од када смо као тај проблем, као такав, уочили и изнели га на нашем одбору за здравље, а Министарство покренуло, заједно са надлежним институцијама, прецизније информатичке податке, и видели смо да су се ствари помериле набоље. Дакле, не заборавити улогу медија, они су нам јако битни да промовишу позитивни отклон који је у том правцу кренуо.

Ето, то сам хтео да додам, апропо тога да ћемо имати такав састанак, ту дебату, али ако и то медији не пропрате и не пренесу, мала је вајда од тога. Остаће у кругу људи који то слушају. Сви ми то знамо и 99% становништва то зна, али је потребно да се то на адекватан начин пренесе, не бомбасто, али да га има и да константно постоји док се ствари не доведу поново у нормалу онако како западне, цивилизоване земље, којима тежимо, и раде, без икакве наредбе и обавезности. Толико. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Поскурица.

Изволите, реч има др Бранко Ђуровић, овлашћени представник посланичке групе.

БРАНКО ЂУРОВИЋ: Поштовани председавајући, поштовани министре здравља, др Лончару, поштовани државни секретару, професоре Векићу, даме и господо, поштовани народни посланици.

Данас дискутујемо о Предлогу закона о изменама и допунама Закона о заштити становништва од заразних болести. Када причамо о овој теми имамо две стране проблема, или две равни проблема.

Прва страна ове проблематике данашње јесте неуједначеност, као што је више пута у току ове расправе речено, два закона.

Први закон је, Закон о заштити становништва од заразних болести, који у свом члану 25. говори о потреби обавезног вакцинисања против 10 заразних болести. Протокол који иде уз овај закон, протокол о вакцинисању даје подробнија објашњења везаних за обавезност вакцинисања.

Други закон је Закон о правима пацијената који у свом члану 15. став 2. каже – пацијент, односно родитељ или старатељ, ако имамо малолетног пацијента, има право да одбије предложени лек од медицинске струке ако процени да то може да угрози његово здравље.

Друга страна ове проблематике јесте нешто што сам мислио да је далеко иза нас, да то није примерено почетку двадесетпрвог века, то је да дискутујемо о оправданости вакцинисања и о оправданости обавезног вакцинисања.

Прошле године, 1. јула, поставио сам у писаној форми, испред своје посланичке групе министру здравља питање, а на молбу колегинице која је педијатар, неонатолог, у Гинеколошко-акушерској клиници „Народни фронт“, шта се практично дешава када родитељ или старатељ одбије да му дете прими вакцину? Одговор министра и Министарства здравља је био веома брз, јасан и прецизан – шаље се на терен санитарни инспектор Министарства здравља који обавља разговор са родитељем или старатељем и ако и тад он не одустаје од тога, санитарни инспектор има обавезу на основу актуелног закона да пише прекршајну пријаву.

После тога сам тражио, такође, од санитарне инспекције Министарства здравља, колико је у току 2014. године написано тих прекршајних пријава? Податак је био егзактан. Од почетка јануара 2014. године до почетка децембра, те исте године, написана је 121 пријава. Даље сам ишао да видим какав је резултат тих пријава, но, нажалост, нисам могао да добијем повратну информацију како је то било.

Овај одговор јасан, прецизан и брз од стране Министарства здравља и министра, проследио сам колегиници др Љиљани Станковић педијатру, неонатологу Гинеколошко-акушерске клинике „Народни фронт“. Морам признати сада да сам наивно претпоставио, сада је све јасно, сада имамо написмено оно што треба да заштити и наше докторе и нашу струку и нашу професију, но, нажалост, у пракси имамо другачији резултат. Ми треба овде да кажемо да правни сегменти наших болница у великом проценту, односно правни сегменти у домовима здравља не желе себи да загорчавају живот и у таквим ситуацијама више су наклоњени родитељима или старатељима и приклањају се овом другом закону, Закону о правима пацијената.

Нажалост, као резултат тога ми имамо смањени обухват вакцинисане деце, превасходно оне која се вакцинишу против малих богиња или морбила. Као резултат те смањене колективне отпорности нације према морбилима, ми сад имамо актуелни податак да је обухват вакцинисане деце против морбила, ту негде, 85-87%. Министар је овде напоменуо – идеално је ако имамо тај обухват вакцинисане деце за одређену осипну грозницу изнад 95%. Нажалост, због пада овог процента обухвата вакцинисане деце против морбила, ми смо у последње време, и тога смо сведоци, у последњих неколико месеци, имали неколико мањих епидемија морбила у нашој земљи.

Ова данашња пленарна седница показује јединство струке и професије, зато морам да искажем своје задовољство према Министарству здравља, према министру здравља, који је брзо и адекватно реаговао, тако да ми на данашњој седници шаљемо јасну поруку нашим колегама и широј јавности.

Што се тиче ове друге стране проблематике, оправданости вакцинисања, па, мене је чак и срамота да причам овде међу вама, али пошто је ово порука широј јавности, хтео бих само да укажем на неке елементарне медицинске чињенице. Пре увођења вакцине за дифтерију, смртност од дифтерије је била 100%. После увођења вакцинисања – нула. Пре увођења вакцине против хемофилус инфлуенце (hemophilus influenza) смртност је била 99%, сада, са увођењем, практично, имамо минијатурну смртност.

Али хтео бих нешто да апострофирам. Наиме, чиме се антивакцинални лоби служи на овим нашим превасходно интернет форумима? Често, и то кад читате те њихове интернет форуме, спомињу једну пресуду коју је пресудио нижи суд у Риминију 2012. године. О чему се ради? Родитељи дечака који се зове Валентино Бока тужили су државу у Риминију, пошто њихово дете Бока има аутизам, дакле, тужили су државу Италију да је дете добило аутизам од вакцине против морбила, чувена ММР вакцина. Тај нижи суд је те 2012. године пресудио у корист родитеља детета.

У фебруару ове године, 2015. године, виши, Апелациони суд у Болоњи је поништио ту пресуду. Зашто? Направљене су две круцијалне грешке. Прва грешка – ко је био вештак који је рекао децидирано да је вакцина узроковала аутизам код дотичног детета? Лекар се зове др Масимо Монтинари, који је био у сукобу интереса. Он је, сам, имао одређене препарате које је давао превентивно за децу која нису вакцинисана, а имао је и своје алтернативне препарате за лечење аутизма. Адвокат који је заступао родитеље од овог дечака зове се Лука Бенталоро и он је био професионалац, практично, да узме и да заради на име одштете од стране фармацеутских кућа које су производиле одређене вакцине.

Такође, и вештак медицински и адвокат, то је ова друга страна због чега је ова пресуда поништена, позивали су се практично на једну преварантску клиничку студију, коју је обавио британски хирург који се зове Ендрју Вејкфилд (Andrewa Wakefielda), који је објавио једну своју клиничку студију са 12 пацијената где је децидирано рекао – сви су добили фамозну вакцину ММР и сви су добили аутизам.

Шта се десило? На судском спору прво од дванаесторо деце који су, наводно, имали аутизам, троје уопште нису имали аутизам, петоро је имало психофизичке проблеме и пре него што су примили ММР вакцину против морбила, превасходно.

Онда, даље, на суђењу је колега хирург Вејкфилд рекао – па ја сам те дијагнозе постављао на основу онога што су ми причали родитељи, не на основу прегледа. Онда тај судски спор, шта је даље показао? Показао је да је Вејкфилд добио од стране одређених адвоката 400 хиљада фунти, то је, отприлике, негде, око, пола милиона евра, на име тога да докаже и презентује свој рад да вакцина узрокује аутизам.

Зашто су то адвокати урадили? Зашто су му дали паре? Па, да би могли, практично, да покупе казну од стране ових фирми које су произвођачи вакцина.

Трећа ставка због чега је британско удружење за медицину и хирургију њему укинуло лиценцу и избацило га из свог лекарског еснафа, трећа ставка везана за овог колегу је била та што је сам, у ствари, патентирао једну вакцину против морбила.

Зашто сада причам ово? Причам ово везано зато што тај антивакцинални лоби на својим интернет презентацијама прича о овим случајевима. Никакав проблем, ми и треба да причамо, али онда треба да идемо од почетка до краја. Такође, позивају се на једну студију, која је објављена у „Лансету“. „Лансет“ је најцењенији британски, односно светски медицински часопис, са једним високим, високим импакт фактором, који је 1998. године рекао и објавио један научни рад, где стварно повезује вакцину против морбила са аутизмом. Антивакцинални лоби спомиње то, тај део приче, али не спомиње други део приче који је једноставан. А 2010. године, исто, у том часопису светског ранга, „Лансету“, повучена је та студија. Зашто? Па, опет главни уредник „Лансета“ је нашао сукоб интереса главног аутора тог рада из 1998. године.

Почетком деведесетих година, приликом распада Совјетског Савеза, протокол серопрофилаке и комплетне имунизације био је поремећен у Совјетском Савезу. На територији читавог Совјетског Савеза, бившег, регистровано је у веома кратком временском интервалу 150.000 пацијената са дифтеријом. Нису били вакцинисани.

У Африци је 2000. године, од морбила, малих богиња, умрло 330.000 деце. Укупно у свету је тада умрло, негде, око пола милиона. После 13 година, 2013. године у Африци умире десет пута мање деце, 33.000. Укупно тада у свету од морбила умире 101.000. Шта се десило за ових 13 година? Тај морталитет са 330.000 пао је на 33.000. Деца су почела да се вакцинишу!

У Африци је 2013. године обухват вакцинисане деце са тим морталитетом био 39%. Опет понављам оно што смо више пута рекли у претходном периоду, обухват, оно чему тежимо, сада у овом случају ми морамо да имамо правну регулативу, јесте онај обухват вакцинисаности који износи изнад 95%.

Тачно је, постоје државе које немају обавезујућу правну регулативу, али код свих тих држава обухват вакцинисаности је изнад 95%. Земље у нашем окружењу Хрватска, Словенија, имају обавезност вакцинисања, тако да у овом периоду, то је нешто што је неопходно.

Такође, читајући те њихове интернет форуме, антивакциналне, шта сам приметио? Позивају се на неке штетне супстанце унутар појединих вакцина. Ми имамо у склопу појединих вакцина такозване адјуванте (adjuvants), потпорне материје које су неопходне да буду ту присутне да би активност или феномен имуногенизације био већи. То су**:** формалдехид, глутералдехид (glutaraldehyde), алуминијум, али у таквим малим концентрацијама које апсолутно нису штетне за пацијента.

Стално спомињу да је једињење живе, такозвани тимеросал thimerosal), присутан у појединим вакцинама и да то једињење живе узрокује аутизам. Ми то немамо у нашим вакцинама. Најпознатија вакцина, причали смо више пута и овде се спомињало, пентаксим (pentaxim), нема, апсолутно нема!

Још једном ћу поновити, право је задовољство бити овде, да будемо сви заједно на једном нашем правцу, а то је нешто што је национални ресурс – здравље свих нас, поготово здравље ове наше најмлађе популације. Захваљујем на пажњи и, наравно, Посланички клуб СДПС са задовољством ће подржати Предлог овог закона. (Аплауз)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Ђуровићу.

Реч има народни посланик др Душан Милисављевић.

ДУШАН МИЛИСАВЉЕВИЋ: Поштовани председавајући, поштовани господине Векићу, колегинице и колеге народни посланици, не знам како да почнем. Почећу овако. Хипократ је, чувени наш Хипократ коме се заклињемо на лекарску професију, пре више од две хиљаде година је одвојио празноверје од науке. Шта је то сада у Србији, почетак двадесетпрвог века и причамо о имунизацији и о штетности вакцина и штетности имунизације?

Нећу толико далеко ићи у прошлост. Рећи ћу вам да долазим из Ниша, где је први Пастеров завод формиран на територији Балкана 1900. године, да је тада Србија са изградњом Пастеровог завода била само петнаеста земља која је направила Пастеров завод после Париза, четрнаест година после Москве и десет година после Њујорка. Тадашња Србија је са 80% неписменог становништва направила Пастеров завод захваљујући доктору Михајлу Марковићу и кренула у просвећивање грађана Србије и лечење, као и обезбеђивање здравственог стања наше нације.

Ово је урађено у саставу Моравке сталне војне болнице и ту су кренуле да се праве прве анималне лимфе и, практично, први развој вакцина на територији Балкана био је у Нишу, био је у нашој лепој Србији.

И шта се сада то дешава почетком двадесетпрвог века? Неки људи праве пометњу, сеју страх међу родитељима, родитељи постају уплашени зато што слушају да нека вакцина може да изазове мултиплу склерозу, нека може шећерну болест, нека аутизам, нека Паркинсонову болест. Ја сам се свега и свачега наслушао и могу да вам кажем да ми је јако жао да постоје људи који сеју страх, који нас враћају у средњи век, који брукају лекарску професију, с обзиром на то да ту име неких лекара који су брука лекарске професије.

Схватам и разумем страх родитеља, и ја сам родитељ који је вакцинисао своје дете, али сваки родитељ жели добро свом детету. Не постоји родитељ који жели лоше свом детету. Када дође тај тренутак да добије вакцину, он чује преко интернета, који је најсавременије и најмодерније средство обавештавања, да неки, тамо, људи, који притом нису лекари, притом немају ни лекарске лиценце у Србији, притом не знам ни ја где већ живе, притом не знам ни ја које теорије лечења имају, кажу – немојте да се вакцинишете, немојте да узимате антибиотике, гледајте у Сунце, ходајте боси. То су надрилекари. Српским језиком, српским законом, који кажњава те људе, то су, драги моји посланици, драги моји грађани Србије, то су надрилекари који морају да дођу под удар Кривичног закона, који јасно третира надрилекарство, надриапотекарство и који јасно указује да закон мора да штити грађане Србије, поготово здравствену популацију наше деце.

На неким седницама Одбора за здравље и породицу ја сам овај вид кампање, која је оркестрирана, која је јасна, која јасно има намеру да нанесе штету најмлађој популацији Републике Србије, назвао једним видом државног удара. Многи су се смејали на форумима, Фејсбук-страницама тих чувених лобија надрилекара, поред вређања и исмејавања које смо доживели сви ми који радимо нешто у интересу наше државе, наше деце, да се тако нешто сада прича о вакцинама које су почеле да се дају, рекао сам, почетком деветнаестог века. Свако од нас је био вакцинисан, па није добио аутизам, па није добио Паркинсонову болест, па није добио неку од тих болести, па су наши родитељи били вакцинисани, па смо ми вакцинисали децу и гле, чуда, у двадесетпрвом веку неко прича да то може бити штетно! Да, може бити штетно?! Због чега може бити штетно? Зато што смо искоренили бројне заразне болести!

Морате, грађани Србије, да знате да је вакцина цивилизацијско добро, да је вакцина спасла више људских живота него било која друга медицинска метода, било која друга хируршка метода, било који други лек, антибиотик, било који цитостатик! Имунизација је спасла бројне народе од изумирања!

Сетите се „вариоле вере“ која је погодила Србију, која је разнела грађане Србије, како смо се борили, како је цела нација била вакцинисана за неколико сати, да не кажем, за неколико дана и победили смо ту пошаст која се десила. Сетите се неких епидемија које се сада јављају, па питам, долазим из Ниша, у Нишу је званично проглашена епидемија „малих богиња“, Институт за јавно здравље је то прогласио, ко је сада ту крив? Родитељи нису криви. Ја желим да вам кажем, родитељи нису криви! И ја сам присталица да се родитељи не кажњавају, него ти шарлатани, надрилекари, бели магови, врачеви, баба-врачке, поново се јављају. То значи, средњи век, ја сам мислио да смо их оставили у средњем веку, да је сада медицина та која ће да лечи и која ће да буде примат здравствене културе наше нације.

Краљевина Србија је, крајем 19. века, 80% неписменог становништва почела вакцинисати. Српска војска је вакцинисала себе и није имала те последице. Сада причамо о нечему што је, стварно, по мени, један велики скандал.

Мени је драго што смо овог пута у парламенту наступили јако зрело, зато што смо имали прилике да, неких, месец и по, два дана заједно да радимо са Министарством здравља, са Институтом за јавно здравље, са Лекарском комором, са Српским лекарским друштвом, са директорима инфективних клиника, са врсним стручњацима, епидемиолозима, где смо чули различите коментаре на ову тему и где смо ми, као политичари, ушли у један процес, морам да нагласим, стварно заједно. Ово је порука која се шаље грађанима Србије да нема потребе да буду уплашени и да више не верују оваквим неким бесмислицама које се сеју са одређених Фејсбук-профила и одређених адреса, а уједно апел и медијима.

Постоји Закон о јавном оглашавању који јасно кажњава уколико позовете људе који немају лекарску лиценцу, а који причају о здравственој струци. Дакле, то је наношење директно штете преко националних средстава јавног информисања, иоле неко озбиљан може да тужи те медије зато што то раде. Постоји Закон о јавном оглашавању. Дајте да мало радимо пристојно.

Важно је да грађани Србије схвате да овај предлог закона није наметање обавезне вакцинације. Желим да вам кажем да обавезна вакцинација у Србији постоји јако дуго, да је то донето у бившој СФРЈ, да она важи у свим бившим југословенским републикама од Словеније, Хрватске, Босне, Црне Горе и Македоније. Сада то медији пумпају – данас се усваја обавезна вакцинација. Није тачно. Обавезна имунизација постоји и постојала је пре данашњег дана. Данашњом расправом, данашњим доношењем овог закона само се још једанпут јасно прецизира да држава стоји иза процеса имунизације, да држава стоји иза гаранције вакцина, да држава стоји иза процеса имунизације деце и да не може неко сада да каже да држава жели лоше.

И тп причају, ја желим да вам кажем, не могу да поверујем да у двадесетпрвом веку тако ладно неко може преко Фејсбука то да изјави, да постоји удружена делатност владиних министарстава са посланицима, са лекарским професијама, са лекарским стручним организацијама, да се уништи дечија популација у Србији. Па, ко нормалан може то да каже?! Ја бих први био против обавезне вакцинације или вакцинације уопште када би ми неко дао, колега Ђурић је причао, један конкретно јасан, добронамеран закључак, неки рад који је публикован од медицинске струке, где се каже да то нешто наноси штету.

Постоје многе вакцине. Ви када узимате лекове постоје нуспојаве. Многе вакцине имају мањи штетни ефекат, него обична таблета аспирина. Таблета аспирина може да вам изазове чир на желуцу, може да вам изазове рефлукс, може да вам изазове алергију, то значи, неке знатно опасније компликације. Пијемо аспирине свакога дана, ја сам га попио јутрос. Да ли аспирин треба сада да буде тема, да ми причамо о аспирину?

Притом, желим да вам кажем, када се неко са те стране позива, са те нецивилизацијске стране, да каже – не, никако вакцине у Србији, како је вакцина обавезна у Србији, ми желимо право избора, ми хоћемо као у Немачкој и као у Енглеској. Драги грађани Србије, ја бих волео да постоји здравствена култура грађана Србије која је иста као у Норвешкој, Шведској и Немачкој, где је проценат вакцинације 97% за многе вакцине.

Нажалост, у Србији је она пала на испод 85%. Епидемиолози кажу да је безбедност наше нације уколико се више од 95% деце вакцинише током године. Министар је рекао, изашао је, да смо ми за неке вакцине пали испод 85%, па се јављају тако спорадично неке епидемије у Београду, у Војводини, ево, сада и у мом Нишу. Опет питам – ко ће да буде крив? Ти родитељи не могу бити криви? Ти родитељи не могу бити криви, него држава!

Држава данас јасно стаје иза тога. Порука која се шаље родитељима је да ово није ништа ново, да држава стаје иза безбедности вакцине. Те вакцине које примају грађани Србије, тј. деца у Србији, примају се и у Немачкој и у Француској. То су исти произвођачи.

Ја бих још једанпут, то сам причао и на Одбору за здравље и породицу, додатно проверавао, мислим да то држава Србија ради, али бих волео да чујем и да се јасно каже да те вакцине, које се дају у Француској и Немачкој, додатно провере у „Торлаку“. Више пута проверавати, нема штете од тога. Да се јасно каже грађанима, вакцина је нешто што је јако добро и што сигурно обезбеђује квалитетније и безбедније детињство ваше деце.

Ниједан родитељ не жели лоше детету. И сваки родитељ жели да његово дете живи дуже од њега, да има боље детињство него што је он имао. И управо, кажем, да је имунизација процес који обезбеђује да се дете не разболи, да дете не дође у ситуацију да једног тренутка постане болесно и да његов живот буде под знаком питања и да буде угрожен.

Хоћу да кажем да противници обавезне вакцинације, тј. противници вакцинације кажу – па, знате шта, ми мислимо да су бројне заразне болести искорењене, и да је много бољи принцип онај за који се залажу, а то је – да дете спонтано дође у контакт са штетним вирусом или штетном бактеријом. Па то није тачно. То је велика заблуда. То је опасна заблуда која може коштати здравља или живота тог детета. То значи, ко се тако понаша, понаша се јако неодговорно и јако опасно за нашу популацију, здравствену популацију наше деце и за здравствено стање наше нације.

Могу да схватим родитеље који су протестовали пре неки дан испред Скупштине, тј. на Тргу радничких савета, који су изразили жељу да вакцинација буде слободна и да се родитељи слободно опредељују о томе. Према томе, први бих био за то када би постојала таква просвећеност, као лекар се срећем са бројним глупостима, и рећи ћу вам да и даље постоје бројни надрилекари који користе злу ситуацију, лошу ситуацију болесних људи, који бројне карциноме лече неким мелемима, неким травама, чајевима, узимају паре тим људима и, нажалост, погоршавају им здравствено стање. Постоје бројни надрилекари, бели магови по Србији, по унутрашњости Србије. Па постоје у Београду, постоје у Нишу где на запаљење средњег ува или запаљење спољног ушног канала стављају бели лук, зејтин, за лечење синуса ти велики надрилекари, по форумима, лече тако што стављају морски краставац и морску дињу. Па, људи, двадесетпрви век је! Рекао сам – Хипократ је одвојио науку од магије и празноверја. Празноверје се тренутно дешава у Србији. Празноверје се шаље преко неких Фејсбук-налога.

Тако да, желим да вам кажем да је ово једна цивилизацијска тековина. Камо среће да постоје вакцине за неке неизлечиве болести. Камо среће да постоје вакцине за бројне карциноме! Камо среће да постоји вакцина за aids! Били бисмо много срећнији, многи наши људи би били излечени и не бисмо причали овако како сада причамо.

Позивам вас, још једанпут, да сви јасно пошаљемо поруку охрабрења родитељима, да не треба да брину, да држава данас више него јасно стаје иза безбедности вакцине и да све одговорности, што се тиче вакцинације, преузима држава. То значи, нема потребе да родитељ потписује било шта, о је тема данашње расправе у Скупштини, а не да се нешто наметне. Обавезна вакцинација постоји још из бивше Југославије, па смо сви лепо живели, па смо причали да је здравствени систем бивше СФРЈ био један од најбољих, и јесте био један од најбољих у Европи, и струка је проценила тада да мора постојати обавезна вакцинација.

Ово је само усклађивање два закона**:** Закон о заштити права пацијената и Закон о обавезној имунизацији, где је погрешно тумачено од бројних педијатара, где је злоупотребљаван од антивакциналног лобија, а где се родитељима саветовало да се не потписују, да траже да се лекар потпише да преузима одговорност. Када држава каже, када парламент изгласа да је нешто обавезно, немате шта да потписујете, јер је држава стала иза тога, стала је иза безбедности вакцине, стала је иза важности процеса имунизације.

Тако да, драги родитељи, нема потребе више да верујете неким људима који се крију иза лажних профила по Фејсбуку, питање, ево колега је рекао који финансијски кругови стоје у томе да наруше здравствено стање наше деце, тако да, ово је један леп дан за српски парламент да наступамо јединствено како бисмо сузбили пошаст средњег века која се поново јавља, шушка, чека тренутак да се врати у Србију, да се лечимо са „баба Вангама“ или неким дилетантима. То значи, здравствена струка је јасно прецизирала како се лече бројне заразне болести. Ми се имунизујемо истим вакцинама као што се имунизују деца Европе.

Завршићу тиме, када ми неко каже да се у неким земљама не вакцинише и да то може слободно неко да каже, 2001, 2002. године сам имао стипендију Швајцарске Владе и био сам у Универзитетској ОРЛ клиници у Цириху. Прво што су ме питали, да ли сте вакцинисани против „Хепатита Б“ да бисте ушли у операциону салу, ја то нисам. Тада, 2001. године, није била обавезна вакцинација против „Хепатита Б“ и примио сам вакцину у Цириху, у том једном од најразвијенијих градова и најразвијенијој болници. Па, ако они примају вакцине, а неки лажни Фејсбук-профили када вам кажу – немојте да примате вакцину, ви им се само насмејте, јер они ништа друго не заслужују него један смех, јер су они једна велика брука. Хвала вам пуно. (Аплауз)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Реч има професор др Славица Ђукић Дејановић.

Изволите, госпођо Дејановић.

Молим вас, поново се пријавите, техника данас нам...

СЛАВИЦА ЂУКИЋ ДЕЈАНОВИЋ: Е, добро, захваљујем. Поштовани потпредседниче, уважени државни секретару господине Векићу, цењене колегинице и колеге, заиста и ја има задовољство да се придружим колегама посланицима и у убеђењу сам да данас као парламент шаљемо оним породицама, оним младим родитељима, који су, може бити, имали неку дилему, врло јасну поруку.

Овај парламент се ослања на струку, ослања се на знање, ослања се на чињенице. Ми заиста, без врло конкретних доказа нисмо данас изговорили ни једну једину реч. Имам посебно задовољство што је Посланичка група СПС, све време интензивног рада Одбора за здравље на иницијативу нашег уваженог министра господина Лончара, била информисана о активностима које смо водили врло интензивно, врло озбиљно и то од представника свих институција у земљи и свих појединаца.

Позвали смо, наравно, и оне који не мисле као ми, што данас говоримо и мислимо, али они нису дошли. Они су, негде, сигурнији када на мрежама пошаљу неку поруку зато што може бити да су неки од њих у заблуди, неки може бити у заблуди на болесној основи, а неки крајње тенденциозни и не желе да се суоче са аргументима.

Овај парламент је положио велики испит данас и велико је задовољство што можемо констатовати да, заправо, проблем о коме ми данас говоримо има две компоненте**:** субјективну и објективну. Субјективна је стрепња родитеља, како да обезбеде нешто што је најбоље за одгој свог детета, како да спрече заразне болести, а вакцине јесу највеће цивилизацијско достигнуће и јесу, заправо, рекле стоп многим заразним болестима, и како да њихово дете никако не буде жртва незнања и заблуде?

Наравно, ми морамо бити свесни чињенице да и данас два милиона деце за годину дана умре зато што нису примили вакцину. То су подаци Светске здравствене организације, то су чињенице. Злоупотреба у нашој средини или несналажење закона који су на делу, а ми имамо и надзорну функцију, просто је инспирисала све нас да се придружимо једни другима и да на Одбору за здравље, у саставу, кажем, врло компетентних особа, ми смо позивали и министра просвете, јер мислимо да је едукација, знање или незнање о овом питању врло важно, дало је резултат да, ево, ја сам уверена само 16 посланика, који вероватно нису били физички у стању да потпишу, они нису потписали Предлог измена и допуна закона који је данас на дневном реду.

Објективни део је, искрено, једно несналажење у тумачењу два закона, али да не би било нејасноћа око наводног несагласја члана 15. Закона о правима пацијената и члана 25. Закона о заштити од заразних болести, ми смо данас овим текстом направили једно појашњење.

Заправо, шта смо рекли, прво смо рекли да је имунизација, односно, вакцинација превентивна медицинска мера. Зашто? Зато што у ставу 2. члана 15. Закона о заштити права пацијената, стоји да родитељ, односно старалац, треба да потпис да за сваку инвазивну методу која се примењује у дијагностичким и терапијским процедурама његовог детета, односно лица за које је одређен као старалац.

Наравно, ту није ни речено да се за превентивне мере треба тражити писмена сагласност, али пошто је сасвим могуће да пред различитим и у различитим поступцима не знају сви шта су превентивне мере, шта су дијагностичке, шта су терапијске медицинске мере, дошло је до једног појашњења и ми смо, једноставно, дефинисали вакцинацију као једну превентивну меру, уз све остале квалификације које смо у дефиницији дали овим предлогом измена.

Зашто се неки позивају на то да у неким земљама, па су наведене тачно земље које су нам по много чему узор, нема обавезне вакцинације? То су**:** Велика Британија, Данска, Естонија, Литванија, Луксембург, Немачка, Норвешка, Финска и Шведска. У свакој од ових земаља, већ је у више наврата речено, обухват вакцинисане деце је преко 95%, некима чак преко 97%. То су земље које на начин како су решиле питање превенције заразних болести данас већ издвајају огромна средства, јер имају могућност да реше питања чак имунизације масовних незаразних болести.

Мени је блиска материја везана за Алцхајмерову болест. Знате, данас је пронађена вакцина против Алцхајмерове болести. Ради се управо на сузбијању нежељеног ефекта, а то је енцефалитис и почеће да се примењује. Надам се да ће то бити скоро.

Дакле, од вакцина се не бежи, али земље које имају висок ниво едукованости и младих родитеља и опште популације немају оне проблема са којима се срећемо ми. И не само ми, него и Мађарска, и Хрватска, и Словенија, дакле, три земље које су нам релативно географски близу, а које имају, такође, законом предвиђену обавезну имунизацију деце у првој години, односно до 15 месеца, ове обавезне вакцинације. Решиле су то на начин како ми данас поново чинимо, по други пут, усаглашавајући ова два законска акта.

Нема сумње да календар вакцинације, који ће бити посебна тема свих нас, а претходно стручњака овде у парламенту када будемо изгласавали нов закон о спречавању, односно о заштити заразних болести, треба да буде детаљно анализиран. У Хрватској, на пример, календар вакцинације министар здравља доноси сваке године.

Овде је било постављено, у неколико наврата, питање санкција, знате, мислим да је неупоредиво боље да идемо на едукацију, пре свега, здравствених радника и да, заиста, лекарске коморе и разни стручни еснафски облици удружења ригорозно кажњавају незнање. Дакле, стручњак не сме да греши. Он мора да одговара и мора да има одговорност, о којој су све колеге овде говориле. Ко може да не зна, ко може да буде уплашен? Где је тај немир, где је тај субјективни проблем? Па код родитеља, који када чује две различите информације он, заиста, не зна коме да поверује, али ми смо овим предлогом закона установили тачну процедуру, лекар, стручњак, прегледа дете. Оцењује да ли може бити неких разлога за привремену контраиндикацију – ако дете има температуру нико му неће дати вакцину, одложиће за неколико дана. То се зове привремена контраиндикација. Ако има разлога за трајну контраиндикацију, чак ни сам лекар то не сме да учини, без консултације са још двоје колега. То се ради тимски.

Степен обезбеђења струке, у свему што смо данас предложили је за ниво информисаности и знања наших родитеља, наших грађана, више него адекватан. Због тога мислим да данас, заиста, сви делимо огромно задовољство што у парламенту нема оних који просто хоће због заблуда, због тенденција, због може бити фармакомафије, усуђујем се да кажем тај термин, јер што више заразних болести, посебно међу децом, то је потрошња лекова већа и о томе треба размишљати. Али то је тема, не за нас у парламенту, то може бити тема за оне органе о којима је колега малопре говорио. То су органи истраге, правосуђа и у другим земљама и код нас.

Наравно, има оних који мисле да чине добра дела када шире зле информације. Њима можемо и опростити, али, знате, њихов утицај може бити велики. О тим маговима је доста говорио колега Милисављевић. Њима није место тамо где се они заправо налазе. Њима је место на потпуно другој локацији.

Према томе, када свих 250 посланика буде гласало за Предлог измена овог закона, овај парламент ће показати једну зрелост када је у питању наша заједничка потреба да здравствену политику издвојимо из свих политика. То ће бити прилика да, заиста, Министарство здравља, Одбор за здравље, који сада води активности, али на иницијативу Министарства за здравље, свим здравственим институцијама, свим вредним појединцима не кажемо хвала, него само кажемо – то је ваша обавеза, то је наша обавеза. Хвала вам на пажњи. (Аплауз)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем професору доктору Славици Ђукић Дејановић.

Да ли још неко од овлашћених представника жели реч?

Изволите, господине Блажићу.

Реч има др Бранислав Блажић, овлашћени представник СНС.

БРАНИСЛАВ БЛАЖИЋ: Поштовани председавајући, професоре Векићу, даме и господо народни посланици, данас, 2015. године, у двадесетпрвом веку, овде у овом високом дому бранимо струку и науку, бранимо највеће достигнуће хумане медицине, а то су вакцинације, бранимо истину од лажи, бранимо разум од не разума и бранимо право деце на здравље, право деце на срећно детињство. Од кога? Од антивакциналног лобија, људи који преко друштвени мрежа шире панику незнањем и неким другим интересима.

Антивакцинални лоби је настао у Америци и баш ме чуди да је настао у Америци. По чему је он нашао погодно тле у овој нашој земљи? Пре свега, делујући на родитеље, делујући на оно што је најосетљивије, а то је љубав родитеља према свом детету, његова брига где родитељ у тој својој брижности често може нерационално да размишља.

Са друге стране, притиснути несигурношћу за све и свашта, више не верује никоме. Изгубљено поверење у институције, изгубљено поверење у ауторитете, изгубљено поверење у образовање и науку, свакако је погодно тле за разне мешетаре који убацују неку своју логику и неке своје лажи.

То поверење је изгубљено у образовање, пре свега, због хиперпродукције разних приватних факултета, махање силним дипломама где се не може знати и одвојити знање од незнања, и да бахатост и агресивност постају синоним за успех у друштву.

Према томе, држава мора са своје стране да изврши просвећивање свог становништва, пре свега, у здравству и да не дозволи да се такви утицаји разних антивакциналних и сличних лобија уопште могу примити у друштво. Имамо примере и кажу они да у земљама Западне Европе немате обавезности вакцинације. Да, у тим земљама нема обавезности, али има 97% вакцинисане деце. Ми ћемо сутра увести обавезност, и законску, а нећемо моћи да достигнемо тај проценат, што показује колико смо у здравственој просвећености још увек заостали за њима. Између пацијента и лекара уметнули су се технологија, машине, и одвојеност и отуђеност је достигла огромне размере.

Због тога је та просвећеност становништва најважнија. Гледали смо једну емисију пре неколико дана где је, са једне стране, седео професор Илић, угледни стручњак у тој области, а, са друге стране, једна жена која је наставник енглеског, а друга је програмер. Сада је требало да они расправљају стручно, научно о томе да ли децу треба вакцинисати или не. Замислите то, са једне стране угледни стручњак, са друге стране два лаика – који са тим благе везе немају. Такву емисију, верујте, нећете наћи нигде на овом свету. Неко то зове демократија. За мене је то потпуно лудило. И тада када су питали, и када је новинарка већ изгубила живце и питала дотичну наставницу енглеског – са којим то аргументима она наступа да каже да деца при рођењу не треба да добију бе-се-же (BCG) вакцину, она је рекла – на основу здравог разума. Па, замислите колико је тај разум стварно здрав.

Али ти људи и „border-line“, типови који су на граници са ове стране и са оне стране разума, које не можете сврстати у патологију, а не можете их сврстати у разумне, ти су најагресивнији и највише утичу, јер они не знају да не знају, а мисле да знају. Е ти су најопаснији!

Оно што бих желео да сада кажем, јесте да свако, верујте, и међу тим антивакциналним лобистима да је само једном видео дете од пертусиса (pertussis), мало дете, подбочено на креветићу, које плаче, сузе му теку, а не сме да плаче гласно, јер ће да добије поново напад кашља, од тог страха и тај страх у тим очима од гушења који нећете нигде никада видети, да су само једном видели то дете које стоји, јер не сме да легне и дрема, онако отечено са крвавим очима, само једном да су видели ту слику када из бледела, уморно и изнемогло прелази у плаву боју и умире од гушења – никада им не би пало на памет да кажу била шта против вакцине!

Енглези су 1970. и неке решили да укину вакцину од пертусиса (pertussis). Врло брзо су добили епидемију, свели су вакцинацију на 39%. Умрло им је неколико деце, па су, онда, панично вратили ту вакцину и више им неће пасти на памет да је укину. Па, само да се сетимо колико је деце умрло од тетануса. Па, само да се сетимо представе „Село Сакуле, а у Банату“ када отац каже – „па тај ексер боље да се у моје око забо, него у ногу мог детета“, жалећи за умрлим дететом. Па, да се сетимо полиомелита (poliomyelitis), колико је било унесрећених породица због дечје парализе. Кинези сада имају епидемију дечје парализе, па су кренули да вакцинишу све што стигну у једној њиховој држави. Па, зар то да нам се врати?!

Па, зар може неко да каже да деци не треба дати вакцину против туберкулозе при рођењу?! Па, то могу да кажу само они који ништа не знају, који су заборавили колико је туберкулоза унесрећила, колико је угасила огњишта, колико је некада црних барјака било, на свакој другој кући, због туберкулозе?! Па, зар мисле да је туберкулоза отишла?! Никада неће отићи! Са њом ћемо се борити док је човечанства!

Зар су заборавили чика Јову Змаја и „Ђулиће увеоце“, када он као лекар плаче над својом децом која му умиру, а не може да им помогне? Па, зар то да дочекамо поново у Србији?! Који смо ми то цивилизацијски ниво доживели? Па, зар смо заборавили ВАРИОЛУ ВЕРУ?! Па, она је била скоро! Да нисмо успели да вакцинишемо становништво и направимо карантине –па, ко зна колико би нас остало данас! Против чега се то антивакцинални лоби бори?

Страшно је то и слушати, а не о томе причати. Разумљиво је, младе мајке нису и не знају, нису осетиле како то страшно изгледа када се рађа дете, а не знате да ли ће успети да преживи због многих заразних болести. Да јој мојој мајци неко рекао – не смеш да вакцинишеш децу, па, не знам, она би им у очи скакала. Данас они не осећају ту опасност, ти млади родитељи, шта то значи и колико све то може да буде опасно.

Антивакцинални лоби говори о аутизму од ММР вакцине. То је неки Енглез лупио и остао жив. Урађено је 12 студија, 12 научних студија на стотине хиљада деце и то није потврђено. Наука је то одбацила. О чему они то причају? Одговорност, знате, често се том речју манипулише. Одговорност је ствар компетентности и овлашћења. Нико нема право да преузме одговорност, па ни родитељ за своје дете ако није компетентан за то. То мора да узме држава у своје руке. Држава мора да одговара за децу, јер је то највећа вредност коју држава има, за њихово здравље, за њихов живот.

Не може, па није ово време да „Јеховини сведоци“ могу свом детету да не дају да добије трансфузију крви!! Имали смо случај девојчице у саобраћајној несрећи, пукла слезина, велико крварење, а родитељ не да трансфузија да се да. Шта то значи? Он преузима одговорност? Не! Одговорност може да преузме само ко је компетентан и ко је овлашћен. У овом случају то ће бити држава.

Волео бих и ја да живим у земљи у којој немамо овај закон, а да имамо 97% свесних родитеља који ће доћи и довести дете да се вакцинише. Волео бих, али ће то време доћи, искрено се надам.

Зато позивам родитеље да схвате да ова седница и ова жеља и Министарства и Одбора за здравље, и свих ових људи овде, посланика, да је то у њиховом интересу и интересу њихове деце, да верују науци, да верују струци, да верују институцијама, а не да верују којекаквим врачарама, измишљеним, набеђеним стручњацима, типовима који не знају да не знају.

Захваљујем вама, свим посланицима који су уложили толико разума, толико жеље да помогну, били медицинари или не били, да се заједно боримо за ову државу, за ово друштво и за децу која то апсолутно заслужују. Захваљујем поново што овај високи дом, поред политике, показује и високи степен честитости. Хвала лепо. (Аплауз)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Блажићу.

Да ли још неко од овлашћених представника жели реч? (Не)

Сада прелазимо на редослед народних посланика према пријава за реч, у начелном претресу, о Предлогу закона.

Једини пријављени говорник је народни посланик Зоран Живковић. Изволите, господине Живковићу.

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Нема дилеме да постоје многе ствари у животу, било где на свету, па и у Србији, где треба слушати струку и не треба отварати расправу тамо где јој није место. Ово је један од тих примера.

Вакцинација, да или не? Мислим, овде нас има 250, вероватно, да смо сви овде пример да је она била успешна, пошто смо сви ми у неком ранијем периоду вакцинисани, као и маса људи око нас. И било каква прича која иде, која је борба, заблуда и неке ружне прошлости са науком и струком, наравно, треба да буде прекинута што пре.

Чуо сам пуно, и још један пример за тако нешто је ова расправа која се отвара последњих месеци о медицинској употреби канабиса. То није питање за политику. И то је питање за струку, то није тема којом треба да се баве политичке странке и има пуно таквих тема.

Чуо сам, има пуно примедби, на друштвеним мрежама – нису криве друштвене мреже. Друштвене мреже су могућности и неко је, у овом случају, искористио ту могућност за зло, али то значи да је неко пропустио да искористи друштвене мреже за нешто добро. Ни Фејсбук ни Твитер нису криви због тога што надлежни органи нису повели бољу или било какву, па после и бољу, позитивну кампању према томе да треба деца да иду на вакцинацију, а знамо да постоје разне силе и групе, познато, популарно као „ботови“, који су спремни да напишу било шта. Могла је мобилизација да се уради и око једне добре теме.

Зашто људи верују у заблуде? Зашто верују у чуда невиђена? Зашто верују у баба-Ванге, и мађионичаре, и беле магове? За то нису криве друштвене мреже, за то су криве неодговорне власти, понављам, власти, множина!

Свако ко нуди чуда за три дана, свако ко нуди бајке са чаробног тепиха, наравно, свако ко нуди мамбо-џамбо варијанте да ствара, регрутује један број грађана који ће почети да верује у било какву глупост. И то мора да буде прекинуто.

Оно што је требало да се уради то је једна добра кампања и треба променити систем здравствене заштите. Нова странка у свом програму за здравство нуди као решење „Бевериџев систем“, систем који се примењује у неколико богатих, али и у неколико држава које по стандарду могу да се пореде са Србијом. Тај систем подразумева бесплатну здравствену заштиту за све грађане, примарну здравствену заштиту, за разлику од овог система који имамо сада, који је Бизмарков систем, чија последица јесте да неколико стотина хиљада људи којима је потребна здравствена заштита – нису сигурни да је имају, неки су сигурни да је немају, а многи који мисле да је имају зависе од тога да ли су овог месеца или прошлог месеца плаћени доприноси. То се мора променити.

Страх од немогућности лечења је један од највећих страхова транзиције, било ко да је на власти, и тај страх може да се промени овом променом закона. И ми ћемо наставити са том кампањом.

Војно здравство треба интегрисати у цивилно здравство и тиме смањити трошкове. Нема потребе да постоје два паралелна система. Треба, по „Бевериџу“ из буџета, а по постојећем систему из Фонда здравства, направити тржишну утакмицу где ће ући и приватно здравство да нуди исте услуге истог квалитета, по бољој цени и, наравно, морамо да почнемо да радимо озбиљно. Кампање морају да буду озбиљне, и медицинске и стручне.

Синоћ сам видео са своје терасе светлећу рекламу, нисам је видео скоро – Клинички центар Србије, види се са пола Београда. Лепо изгледа, има само неколико мана. Она је на осмом или деветом спрату зграде која је потпуно празна, не од јуче, не од ове власти, празна је, мислим, 25, 26 година. Направљена је као једна кула од карата, не да нема пацијената и лекара у седам, осам спратова, него нема ни прозора ни врата. И то је метафора оног што ми имамо данас у српском здравству, и то је оно што мора да се промени.

Наравно да је лепо ставити рекламе, наравно да је лепо водити кампање, али те кампање морају да имају утемељење у чињеницама. Према томе, да се баталимо тога да нам се слова скролују по државним телевизијама када неко покушава да спасе некога и ризикује туђе животе, као што је пример „хеликоптер“, него да радимо озбиљно свој посао...

(Председавајући: Време.)

... посебно када је у питању здравство и када су у питању деца.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Живковићу.

Пошто на листама посланичких група више нема пријављених за реч, пре закључивања начелног претреса питам да ли желе реч председници, односно представници посланичких група или још неко ко није искористио своје право из члана 96. Пословника?

Реч има народни посланик Енис Имамовић, као овлашћени представник посланичке групе. Изволите.

ЕНИС ИМАМОВИЋ: Хвала, господине председавајући.

Најпре желим на почетку да захвалим уваженим колегама који су својим данашњим стручним расправама дали информације какве, нажалост, немамо прилике свакодневно да чујемо у јавности, најпре др Поскурици, проф. др Ђуровићу, др Милисављевићу, проф. др Ђукић Дејановић, др Блажићу дакле, пружили су нам информације које, нажалост, као што рекох, немамо често прилике да чујемо у јавности.

Дозволите ми да кажем на почетку да је наш став да је вакцинација неопходна, јер када бисмо престали да вакцинишемо децу, за двадесет година би нам се вратиле болести које смо близу да искоренимо и које би заиста непоправљиво утицале на здравље нашег становништва, али и индивидуалне организме би довели до великих компликација, па чак у бројним случајевима и до смрти.

Саслушали смо читав ток расправе и желим да истакнем да подржавамо вакцинацију, али искључиво на нивоу на којем је то регулисано у развијеним земљама, дакле, на нивоу препоруке. Одбијам да прихватим да је свест нашег становништва и да су могућности нашег становништва испод нивоа свести развијених европских земаља. Због тога сматрам да је одговорност искључиво на институцијама да пруже адекватне информације како би се на основу препоруке становништво одлучивало о овом виду здравствене заштите.

Као што смо чули, постоји велика доза поверења и поузданост у методе имунизације организма и због тога се људи у великој мери и опредељују за вакцинацију. То је случај у земљама Западне Европе које су достигле, чули смо, ниво и до 97% покривености вакцинама.

Сада се јасно поставља питање – да ли су ове земље до тог нивоа дошле претходном обавезом вакцинације или се, пак, ту ради о адекватној информисаности?

Ми не можемо кривити родитеље за страх који је природан када је у питању здравље деце, зато што услед недостатка информација изражавају бојазан у овај метод. То је просто природа. То је онај родитељски рефлекс или чувено „шесто чуло“ и ми морамо имати то у виду. Зато је неопходно свима представљати све аспекте вакцинације, тачан састав, делотворност, али и могуће ризике, нежељене реакције, и сходно томе омогућити слободу избора.

Не могу да прихватим чињеницу да је, са једне стране, пружена могућност носиоцима и преносиоцима појединих заразних болести, попут AIDS (sida), хепатитиса и слично, да одбију лечење поштујући њихова људска права, а да се здравој новорођенчади или здравим одраслим људима намеће обавезна вакцинација. Ми данас немамо ниједну законску одредбу која обавезује лекара или здравствену установу да пруже неопходне информације пацијентима и родитељима здраве деце о вакцинацији и саставу вакцина, могућим нуспојавама, тј. евентуалним штетним последицама. Део таквих информација данас смо имали прилике да чујемо, као што рекох, у стручним излагањима наших уважених колега.

Нажалост, лекари у нашој земљи најчешће нису довољно вољни да пруже потребне информације, нити да дају гаранције, нити да преузму одговорност да вакцина коју преписују неће изазвати већу штету него корист. С тим у вези, сматрам да у овом моменту не постоји онај минимум услова да се таква метода означи као обавезна.

Лекар који вакцинише дете мора обавезно да прегледа дете, да се пре сваке вакцине извади крвна слика и алергени, да би се у највећем проценту могла искључити свака негативна реакција специфичног организма, да упозна родитеље о свим детаљима који се тичу вакцине и вакцинације, као и да преузме одређени терет ризика коначне одлуке. И тек када то предвидимо законом, може се размишљати, као што рекох, о такозваној обавезној вакцинацији.

Мере опреза смањују ризике на минимум и ми их морамо предвидети законом, као предуслове за увођење обавезне вакцинације. Постоје деца која се рађају са одређеним оштећењима и код којих је утврђено да би због њихове слабости вакцинација нанела више штете него користи. Због њих се мора избећи свака искључивост.

Без дилеме, вакцинација деце јесте неопходна, али, нажалост, ону најквалитетнију не обезбеђује држава, већ се мора обезбеђивати из приватних средстава, што је још једна од препрека за увођење обавезне вакцинације.

У Образложењу овог предлога закона, у делу који третира „Усклађеност прописа са прописима Европске уније“, између осталог, стоји**:** „Не постоје релевантни прописи Европске уније са којима је потребно ускладити одредбе Предлога закона...“, а постоји ставка која каже – „Разлози за делимичну усклађеност, односно неусклађеност са прописима Европске уније.“ Све је ово довољно да се постави питање зашто овај предлог закона није усклађен са развијеним земљама ЕУ и са ЕУ у целини, којој као држава тежимо?

Имајући у виду све ово што сам данас рекао и што смо чули у данашњим расправама, сматрам да у овом тренутку не постоји онај минимум услова да подржимо овај предлог закона и, дозволите ми, у дану за гласање нећемо бити ни за, нити против, већ ћемо бити уздржани када је у питању овај предлог закона. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Сагласно члану 98. став 4. Пословника Народне скупштине, закључујем начелни претрес о Предлогу закона.

Са радом настављамо сутра, у 10.00 часова, расправом о 2. тачки дневног реда, о заједничком јединственом претресу по тачкама од три до шест дневног реда. Захваљујем.

(Седница је прекинута у 13.30 часова.)